

## 四类流动人口的比较研究<sup>\*</sup>

马小红 段成荣 郭 静

**【摘 要】**按照户籍身份和流入地城乡类别两个维度,可将流动人口分为乡城流动人口、城城流动人口、乡乡流动人口、城乡流动人口4种类型。文章利用第六次人口普查数据,对四类流动人口的人口学特征、社会经济特征和流动特征进行了描述性分析,并与五普数据进行比较。结果发现,这四类流动人口在性别、年龄、民族、受教育水平、行业职业结构、地区分布及流动特征等方面都有显著差异。文章认为,户籍制度改革并没有彻底消除四类流动人口的差异,其总量和特征的变化对中国经济社会发展影响深远,只有把流动人口细分,才能提供更好的公共服务产品,以满足流动人口的不同需求。

**【关键词】**流动人口 乡城流动 城城流动 乡乡流动 城乡流动

**【作 者】**马小红 北京市委党校社会学教研部,副教授;段成荣 中国人民大学人口与发展研究中心,教授;郭 静 中国人民大学社会与人口学院,副教授。

户籍制度对当代中国社会影响深远,也是目前形成中国流动人口概念的主要因素。按照农业和非农业的户籍身份与流入地城乡分类两个维度,可将流动人口分为乡城流动人口、城城流动人口、乡乡流动人口、城乡流动人口4种类型。以往大部分研究集中在农村进入到城镇进行务工经商的流动人口即乡—城流动人口上。近年来,一部分研究注意到流动人口中的城市户籍人口在城市尤其是大城市流动的现象,提出城城流动人口概念,并进行比较研究(段成荣等,2008;洪小良等,2009;张展新等,2007;李伯华等,2010;杨菊华,2011)。然而,从户籍和流入地角度对流动人口的分类研究存在以下局限:一是忽视了乡乡和城乡两类流动人口,即农业人口到其他乡镇的流动和城镇人口到农村的流动;二是对城城流动人口研究多是运用1%全国抽样调查或部分地区抽样调查数据,缺乏全国普查数据的大样本研究。本文试图利用2010年全国第六次人口普查资料(以下简称六普)对四类流动人口的人口学特征、社会经济特征和流动特征进行描述,并与2000年第五次人口普查(以下简

<sup>\*</sup> 本文是国家统计局第六次全国人口普查数据开发课题“当前和今后一段时期中国流动人口若干重大问题研究”项目的研究成果之一。

称五普)数据进行对比分析。

一、概念界定和数据来源

(一) 概念界定

从人口普查角度,可将流动人口分为广义的流动人口和狭义的流动人口。在第六次人口普查中,广义的流动人口是指离开户口登记地半年以上,户口登记地类型为本县(市、区)其他乡(镇、街道))或其他县(市、区)的人,实际上包含了市内人户分离人口,即普查时点居住地和户口登记地不在同一个乡镇街道,但同为某一城市市区范围的人口,他们大多是在一个城市市区范围内因为搬迁等原因而形成居住地与户口登记地相分离的本城市户籍人口(段成荣、孙玉晶,2006),与无本城镇户口的流动人口在年龄、教育、婚姻、就业、迁移原因等诸多方面存在明显差别。因此,有必要将流动人口与城市内部人户分离人口区分开。狭义的流动人口是指排除了市内人户分离人口的流动人口,本文采用这一概念。

本研究中城镇和乡的划分采用六普执行的国家“《关于统计上划分城乡的暂行规定》的说明(2006)”的划分标准(国家统计局,2006)。本研究将六普原始数据中居住在城区和镇区的人口合并为城镇人口,乡村人口指居住在城区和镇区之外的人口。按照五普和六普长表中户口性质变量和居住地城乡类型变量(简称第一种口径),本文将流动人口分为四类:(1)乡城流动人口,指户口性质为农业,流入地为城镇的流动人口;(2)城城流动人口,指户口性质为非农业,流入地为城镇的流动人口;(3)乡乡流动人口,指户口性质为农业,流入地为乡的流动人口;(4)城乡流动人口,指户口性质为非农业,流入地为乡的流动人口。四类流动人口构成流动人口总体。需要说明的是,利用五普和六普长表资料对以上4种类型流动人口也可用第二种口径定义,即以“迁出地类型”(五普)和“户口登记类型”(六普)代替户口性质,将“乡”和“镇的村委会”的登记人口定义为乡村人口,将“镇的居委会”和“街道”的登记人口定义为城镇人口,与城乡变量进行交互,也可形成以上四类人口。通过对这两种口径样本数进行比较,发现二者差异极小(见表1),因此,为了更好地与五普数据进行比较,本研究选用第一种口径,即按户口性质即农业和非农业人口的口径和居住地城乡类型变量的交互。

(二) 数据来源

本文2010年流动人口数据来源于2010年全国第六次人口普查1‰原始数据库,样本总数为1267381人,其中流动人口为184130人。本文四类流动人口数据除特别说明外,全国人口数据来源于国家统计

表1 2010年两种口径下四类流动人口比例及推算规模

人口分类	第一种口径		第二种口径		差异
	样本量	百分比	样本量	百分比	
乡城流动	116548	63.30	115501	62.73	0.57
城城流动	38956	21.16	40003	21.73	-0.57
乡乡流动	23375	12.69	23681	12.86	-0.17
城乡流动	5251	2.85	4945	2.69	0.16

注:根据第六次人口普查1‰原始数据计算。

局六普汇总数据(国务院人口普查办公室,2012)。2000年数据根据第五次人口普查0.5‰原始数据计算。

二、主要结果

(一) 四类流动人口比例和规模推算

六普数据显示,在全部流动人口中,乡城流动人口所占比例最高,占全部流动人口的63.30%;其次为城城流动人口,占21.15%,乡乡流动人口为12.69%,城乡流动人口为2.85%。与2000年五普0.5‰原始数据相比,10年来,乡城流动人口占全部流动人口的比例(52.22%)上升了11个百分点,城城流动人口所占比例(20.8%)保持平衡;乡乡流动(18.64%)和城乡流动(18.35%)则降低了6个百分点左右。这样的比例变化显示了流动人口内部结构的变化。

根据六普公报,2010年全国流动人口共22 143万人<sup>①</sup>,按此比例推算,中国乡城流动人口规模约为1.4亿,比五普乡城流动人口规模增长了近8 703.13万;城城流动人口增长了2 569.06万;乡乡流动人口增长了913.33万,城乡流动人口则减少了218.54万(见表2)。

(二) 四类流动人口的人口学特征

1. 性别结构

四类流动人口性别结构呈现较大差异。乡城、城城流动人口性别比与全部流动人口(109.54)相差不大,分别为111.24和108.82,但高于全国水平,乡乡流动人口性别比则为95.07。从分年龄性别比看,0~19岁乡乡流动人口的性别比为110.09,40~59岁人口为127.8,但处于婚龄高峰期20~29岁的性别比只有70,说明乡乡流动人口女性比例高于男性是由于婚嫁因素,女方流入男方所在地造成的。城乡流动人口呈现另一种状况,即男性比例异常偏高,全部人口性别比为159.95,60岁以上人口性别比高达201.67,说明城乡流动人口中男性尤其是老年人男性比例高。

表2 六普与五普四类流动人口的比较 万人

人口分类	六普推算规模	五普推算规模	变动规模
乡城流动	14016.52	5313.39	8703.13
城城流动	4685.46	2116.40	2569.06
乡乡流动	2809.95	1896.62	913.33
城乡流动	631.08	849.61	-218.54
合 计	22143	10175	11968

注:六普数据来源同表1;五普流动人口合计(已减去市内人户分离人口)来源于段成荣、孙玉晶(2006)的《中国流动人口统计口径的历史变动》;五普分类流动人口数据根据0.5‰原始数据得出比例后计算得出。

五普数据显示,乡城、城城、乡乡和城乡四类流动人口的性别比分别为105.62、108.11、90.04和163.77。与2000年相比,2010年乡城、乡乡性别比有较大提升,城城流动人口性别比基本保持不变,城乡流动人口性别比明显下降。

2. 年龄结构

从表3可以看出,乡城流动人口

① 中华人民共和国国家统计局2010年第六次全国人口普查主要数据公报(第一号)2011年4月28日,国家统计局网站([http://www.stats.gov.cn/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/t20110428\\_402722232.htm](http://www.stats.gov.cn/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/t20110428_402722232.htm))。

年龄结构最为年轻。其年龄中位数为 28 岁,65 岁及以上人口占 1.96%,低于全部流动人口比例 3.12%,明显低于全国人口 8.87%的水平;城城流动人口年龄中位数为 31 岁,65 岁及以上人口比例为 5.9%,虽然不及全部人口老龄化水平,但比流动人口平均水平高近 3 个百分点;乡乡流动人口的年龄结构与乡城流动人口非常接近,年龄中位数为 29 岁。值得注意的是,城乡流动人口的年龄结构与其他三类人口呈现明显差异。年龄中位数为 37 岁,65 岁及以上老年人口占 11.77%,这一比例不仅显著高于流动人口平均水平,同时显著高于全国 8.87%的水平,显示了这一群体更高的老龄化特征。

从表 4 五普四类流动人口年龄结构可以看出,随着全国老龄化步伐的加快,四类流动人口的年龄结构均有一定程度的老化,其年龄中位数都有所提高,乡城、城城、乡乡和城乡分别提高了 2 岁、2 岁、3 岁和 7 岁。其中,城乡流动人口呈现出更快的老龄化,2000 年 65 岁以上人口只占 7.1%,2010 年已占 11.77%,提高了 4.67 个百分点。乡城和城城流动人口性别年龄模式类似,乡城流动人口的劳动年龄人口更为年轻;乡乡流动人口在结婚高峰期女性人口明显高于男性;而城乡流动人口老龄化最为严重,且老年男性人口明显高于女性。

### 3. 民族结构

六普数据显示,四类流动人口的民族结构存在一定差异(见表 5)。乡城和城城流动人口中汉族比例(93.83%)相同,均略高于全国 91.51%的水平,表明与少数民族相比,汉族向城市的流动性更强。乡乡流动人口少数民族比例明显偏高,为 11.04%,明显高于流动人口少数民族比例(6.89%),也高于全国的 8.49%,其中排在前 5 位的少数民族为苗族、彝族、回族、壮族和维吾尔族;城乡流动人口少数民族比例(9.86%),也略高于全国水平,这两类流动人口户口性质不同,共同特征是流入地是乡村,少数民族的比例都偏高。与 2000 年相比,乡城、乡乡和城乡流动人口中的少数民族占比有不同程度的提高,明显高于全

表 3 2010 年四类流动人口、流动人口和全国人口年龄结构及比较 %

年龄(岁)	乡城	城城	乡乡	城乡	流动人口	全国
0~14	11.80	9.93	11.70	10.19	11.34	16.60
15~64	86.24	84.16	85.96	78.04	85.53	74.53
65+	1.96	5.90	2.34	11.77	3.12	8.87
中位数	28	31	29	37	29	36

表 4 2000 年四类流动人口年龄结构 %

年龄(岁)	乡城	城城	乡乡	城乡
0~14	12.9	13.3	16.3	15.7
15~64	84.9	80.8	81.0	77.2
65+	2.2	5.8	2.7	7.1
中位数	26.0	29.0	26.0	30.0

表 5 四类流动人口少数民族比例 %

	乡城	城城	乡乡	城乡	流动人口	全国
2010 年	6.17	6.17	11.04	9.86	6.89	8.49
2000 年	5.62	6.37	10.82	8.32	7.00	8.41
2010 年 前5位	壮、苗、满、 回、彝	满、回、壮、 蒙、朝	苗、彝、回、 壮、维	维、满、壮、 回、壮	壮、苗、满、 回、彝	壮、满、回、 苗、维

国少数民族从 2000 年的 8.41% 上升到 8.49% 的速度, 显示了少数民族人口较强的流动性。城城流动人口中少数民族比例从 6.37% 降到 6.17%, 说明少数民族在城市间的流动性不强。

(三) 四类流动人口的社会经济特征

1. 受教育程度

从表 6 可以看出, 2010 年四类流动人口受教育水平呈现较为明显的差异。城城流动人口平均受教育年限高达 12.12 年, 大大高于全国 8.8 年的平均水平, 39.35% 为大专以上人口, 显示了这一群体在文化素质上的高层次; 其次为城乡流动人口, 平均受教育年限为 10.5 年, 大专及以上学历人口达 23.45%; 乡城流动人口平均受教育年限为 9.45 年, 列第三位, 高于全国平均水平, 初高中文化程度为这一群体的主体, 占 69.82% (初中 48.99%, 高中 20.83%); 乡乡流动人口平均受教育年限最低, 只有 8.43 年 (见表 6)。与 2000 年相比, 四类流动人口受教育水平都有不同程度的提高, 其中城乡流动人口的受教育水平提高最快, 增长了 1.68

表 6 四类流动人口、流动人口和全国人口受教育水平 %

受教育程度	乡城	城城	乡乡	城乡	流动人口	全国
2100 年						
未上过学	2.27	1.13	3.86	1.93	2.22	5.00
小学	19.21	10.31	27.59	18.78	18.37	28.75
初中	48.99	23.37	53.62	35.95	43.75	41.70
高中	20.83	25.84	11.04	19.89	20.63	15.02
大专及以上	8.70	39.35	3.88	23.45	15.04	9.53
其中: 大专	5.74	20.05	2.69	15.62	8.69	5.52
本科	2.90	17.93	1.19	7.70	6.02	3.67
研究生	0.06	1.38	0.01	0.12	0.33	0.33
平均受教育年限	9.45	12.12	8.43	10.50	9.92	8.80
2000 年						
平均受教育年限	8.27	10.56	7.51	8.82	8.66	7.62

注: 平均受教育年限计算方法是依据未上过学为 1 年, 小学为 6 年, 初中为 9 年, 高中 (含中专) 为 12 年, 大学 (含大专) 及以上为 16 年计算受教育总人年数, 除以 6 岁以上人数。

表 7 四类流动人口婚姻状况 %

	乡城	城城	乡乡	城乡	流动人口	全国
2010 年						
未婚	35.38	33.16	22.64	21.80	32.90	21.60
有配偶	62.54	63.04	75.07	73.92	64.56	71.33
离婚	0.70	1.45	0.65	1.12	0.87	1.38
丧偶	1.37	2.35	1.64	3.16	1.67	5.69
2000 年						
未婚	36.69	29.12	29.67	21.47	32.29	20.25

年, 其次是城城流动人口, 增加了 1.56 年, 说明城市知识阶层的流动更为活跃。

2. 婚姻状况

2010 年, 15 岁以上人口中, 乡城流动人口未婚比例最高、其他依次是城城、乡乡、城乡流动人口, 但都高于全国平均水平, 迁移理论中年轻人更适应迁移在此得到进一步验证。城城流动人口中离婚人口占比最高 (1.45%), 高于全国水平 (1.38%); 城乡流动人口中丧偶人口比例最高, 达到 3.16%, 但低于全国水平 (见表 7)。与 2000 年相比, 2010 年乡城流动人口和乡乡流动人口的未婚比例下降, 说明乡城流动人口家庭化的趋势明显; 而城城流动人



口的未婚比例则有所上升,反映出城际流动人口年轻化。

3. 行职业结构比较

从表 8、表 9 可以看出四类流动人口具有以下特征。

第一,乡城流动人口就业行业较为集中,职业以产业工人和商业服务业为主。排在前 5 位的行业为制造业、批发零售业、建筑业、住宿餐饮业、交通运输、仓储和邮政业,占乡城流动人口的 84.36%。生

产、运输设备操作人员及有关人员比例达 50.52%,商业服务业人员比例为 34.88%,表明中国乡城流动人口依然主要从事产业工人和服务行业。

表 8 2010 年四类流动人口就业前 10 位行业排序 %

排序	行 业	比例	行 业	比例
乡城流动		城城流动		
1	制造业	42.47	批发零售业	22.41
2	批发零售业	20.36	制造业	22.17
3	建筑业	9.60	教育	7.50
4	住宿和餐饮业	7.24	公共管理和社会组织	6.40
5	交通运输、仓储和邮政业	4.69	交通运输、仓储和邮政业	5.68
6	居民服务和其他服务业	4.48	住宿和餐饮业	5.14
7	农、林、牧、渔业	2.93	建筑业	4.94
8	房地产业	1.26	卫生、社会保障和社会福利业	3.25
9	租赁和商务服务业	1.08	居民服务和其他服务业	3.22
10	教育	0.95	信息传输、计算机服务和软件业	2.77
占全部就业人口		95.06	占全部就业人口	83.48
乡乡流动		城乡流动		
1	制造业	42.24	农、林、牧、渔业	25.01
2	农、林、牧、渔业	29.46	制造业	21.32
3	建筑业	7.76	教育	9.51
4	批发零售业	7.11	采矿业	7.70
5	采矿业	3.13	批发零售业	7.66
6	交通运输、仓储和邮政业	2.94	建筑业	6.28
7	住宿和餐饮业	2.58	交通运输、仓储和邮政业	5.50
8	居民服务和其他服务业	1.80	公共管理和社会组织	4.22
9	公共管理和社会组织	0.58	电力、燃气及水的生产和供应业	2.77
10	租赁和商务服务业	0.48	卫生、社会保障和社会福利业	2.55
占全部就业人口		98.08	占全部就业人口	92.52

表 9 五普和六普流动人口职业结构 %

职业大类	乡城流动		城城流动		乡乡流动		城乡流动		2010	
	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	全部流动	全国
国家机关企事业单位负责人	2.51	1.40	5.73	6.30	0.98	0.50	3.72	5.20	2.90	1.77
专业技术人员	4.61	2.10	24.01	19.30	2.58	1.40	19.65	19.70	8.17	6.84
办事人员和有关人员	4.31	3.00	12.70	12.20	1.87	1.50	5.78	8.10	5.50	4.32
商业、服务业人员	34.88	32.80	34.20	30.60	14.09	11.70	14.05	14.50	31.23	16.17
农林牧渔水利业生产人员	3.02	5.80	1.91	2.60	29.51	35.70	24.55	21.90	7.19	48.31
生产、运输设备操作人员	50.52	54.70	21.30	28.90	50.88	48.90	32.14	30.20	44.86	22.49
不便分类的其他从业人员	0.16	0.10	0.15	0.20	0.10	0.20	0.11	0.30	0.15	0.10

第二,城城流动人口从事行业最为分散,职业较为高端。城城流动人口就业行业前5位为批发零售业、制造业、教育、公共管理和社会组织、交通运输、仓储和邮政业,但只占城城流动人口全部就业人口的64.16%,比乡城流动人口前5位行业就业比例低20%。从事前10个行业的就业人口也只占83.48%;从事职业前3位为商业、服务业人员、专业技术人员和生产、运输设备操作人员及有关人员,办事人员比例也高达12.7%,职业结构明显高端化。

第三,乡乡流动人口从事制造业、农业比例较大,就业行业最为集中。行业就业前5位为制造业、农林牧渔业、建筑业、批发零售业和采矿业,占全部乡乡流动人口就业者的89.7%;职业为生产、运输设备操作人员及有关人员的比例达50.88%,农林牧渔业生产人员占24.55%。

第四,城乡流动人口从事农业生产比例较高,从事行业较为分散,前5位行业分别为农林牧渔业、制造业、教育、采矿业和批发零售业,占全部就业人口的71.2%,在公共管理和社会组织、卫生社会保障等行业也有一定的就业比例,分别占4.2%和2.55%,明显高于乡城流动人口和乡乡流动人口;从就业结构来看,这一群体排在前3位的职业分别为生产运输设备操作人员及有关人员、农林牧渔业生产人员、专业技术人员。可以看出,与乡城流动人口和乡乡流动人口相比,这一群体就业结构显示了一定的高端性。

与五普相比,六普乡城和城乡流动人口的职业结构没有大的变化,职业向上流动不明显;城城流动人口职业结构一个明显的变化是专业技术人员的比例从2000年的19.3%上升到2010年的24.01%,上升了近5个百分点;乡乡流动人口从事农业生产的比例从2000年的35.7%下降到2010年的29.5%,下降了近6个百分点。

(四) 流动特征

1. 流动类型

迁移距离是考察流动人口特征的重要内容。由于数据的局限性,我们按照行政区划的角度对迁移距离进行了研究,将流动人口的迁移分为跨省、本省跨市、本市跨县和本县跨乡镇4种类型。六普统计结果显示,乡城和乡乡流动人口以跨省流动最高,分别占46.68%和49.71%;而城乡流动人口则以本县跨乡镇为主,高达50.71%;与其他人群相比较,城城流动人口的流动类型较为平均,4种流动类型分别占32.27%、23.47%、12.85%和29.41%(见表10)。2000年,乡城、城城、乡乡和城乡四类流动人口的跨省流动比例分别为43.5%、23.8%、44.6%和11.2%。与2000年相比,城城和城乡流动人口跨省比例增加较快,分别增加了8.5个百分点和8个百分点,显示了城镇人口具有较强的远距离流动能力。

表 10 2010 年四类流动人口的流动类型比较

流动类型	乡城	城城	乡乡	城乡
跨省	45.68	32.27	49.71	18.05
本省跨市	21.81	25.47	17.33	17.92
本市跨县	9.91	12.85	9.41	13.31
本县跨乡镇	22.60	29.41	23.55	50.71

2. 流入地分布

四类流动人口流入地分布存在明显的差异。从表11可以看出,乡城流动人口分布较为集中,排名前5位的省份是广东、浙江、江苏、福建和上海,48.41%的乡城流动人口分布在这5个

省。2000 年,排在前 5 位的分别为广东、浙江、江苏、山东和福建。2010 年广东继续高企,但集中度有所下降,从 2000 年的 25.8%降到 2010 年的 20.92%,上海替代山东,进入前 5 位。城城流动人口比乡城流动人口的分布集中度稍差。排名前 5 位的是广东、山东、江苏、四川和北京,占 35.8%;广东最高,占 11.69%,明显低于乡城流动人口在广东的比例。与 2000 年相比,北京替代上海,进入了前 5 名,集中度也明显减弱,广东从 2000 年的 15.2%降到 2010 年的 11.69%。乡乡流动人口也有较明显的集中度。排名前 5 位的是浙江、江苏、广东、福建和四川,占 44.9%,有 4 个省份与乡城流动人口相同。近 15%的乡乡流动人口分布在浙江省。与 2000 年相比,四川替代新疆,进入前 5 名,但集中度减弱。城乡流动人口的省份分布较为分散,排名前 5 位的省份为河北、辽宁、山西、江苏和四川,占 29.86%,最高的河北只占 7.18%,集中度明显低于其他三类流动人口的分布。与 2000 年相比,集中度更为分散,也没有明显的规律可循。

3. 流动时间

表 12 数据显示,乡城流动人口与乡乡流动人口中 0.5~1 年的短期流动人口比例非常接近,而城城流动人口和城乡流动人口则几乎一致,这一现象体现了非农人口与农业人口在流动时间上存在差异,与非农人口相比,农村人口新加入流动人口群体的比例更高。四类流动人口流动呈现长期化趋势,平均流动时间均超过 4 年。流动时间从长到短依次为城乡流动人口

表 11 2010 与 2000 年四类流动人口流入地分布比较 %

排序	2010 年		2000 年		2010 年		2000 年	
	省份	百分比	省份	百分比	省份	百分比	省份	百分比
乡城流动				城城流动				
1	广东	20.92	广东	25.8	广东	11.69	广东	15.2
2	浙江	10.29	浙江	7.8	山东	6.46	上海	8.0
3	江苏	6.91	江苏	5.8	江苏	6.35	山东	6.4
4	福建	5.45	山东	4.5	四川	6.18	江苏	5.8
5	上海	5.24	福建	4.3	北京	5.12	四川	5.1
乡乡流动				城乡流动				
1	浙江	14.93	广东	20.8	河北	7.18	江苏	8.0
2	江苏	10.71	江苏	7.6	辽宁	6.28	河北	7.3
3	广东	10.20	浙江	7.4	山西	5.79	河南	7.3
4	福建	4.66	新疆	5.5	江苏	5.56	山东	7.3
5	四川	4.40	福建	4.9	四川	5.05	广东	5.6

表 12 2010 年四类流动人口流动时间 %

时间(年)	乡城	城城	乡乡	城乡
0.5~1	20.46	15.56	21.69	15.58
1~2	20.92	18.38	19.09	15.12
2~3	14.67	15.02	12.94	10.72
3~4	9.28	10.43	9.21	6.67
4~5	5.58	6.25	6.41	5.45
5~6	4.54	4.83	4.47	3.75
6+	24.55	29.53	26.18	42.72
平均值	4.37	4.97	4.53	6.17

注:流动人口流动时间计算方法是按每类人口的流动人年数,前 6 个流动时间段分别取组中值 0.75 年、1.5 年、2.5 年、3.5 年、4.5 年、5.5 年,6 年以上用 2011 年国家人口和计划生育委员会流动人口监测数据流动时间为 6 年以上人口的平均流动时间进行分年龄计算后加权得出。



6.17年、城城流动人口4.97年、乡乡流动人口4.53年、乡城流动人口4.37年。可以看出,与农业人口相比,非农人口流动时间更长。

4. 流动原因

表13数据显示,四类流动人口在流动原因上呈现明显差异,主要表现为:(1)乡城流动人口的流动原因最为集中。排在前3位的流动原因是务工经商、随迁家属和学习培训,前3位原因占全部原因的86.19%,在四类流动人口中,务工经商比例最高。2000年迁移原因的前3位也是务工经商(54.8%)、随迁家属(13.1%)和学习培训(6.9%),但所占比例变化明显,务工经商,随迁家属的比例上升,学习培训的比例下降。(2)城城流动人口流动原因呈现多元化。虽然排在前3位的原因与乡城流动人口相同,但只占全部原因的61.32%,拆迁搬家(10.25%)、工作调动(9.26%)、其他原因(6.92%)和投亲靠友(6.56%)占较高比例。与2000年的前3位相比,务工经商(28.4%)、随迁家属(13.2%)和学习培训(12.9%),变化不大,继续呈现多元化的状况。(3)乡乡流动人口流动原因也比较集中。排在前3位的是务工经商(50.3%)、婚姻嫁娶(17.53%)和随迁家属(14.03%),占全部原因的81.86%。与乡城流动人口不同的是,乡乡流动人口流动原因为婚姻嫁娶的比例高达17.53%。按照中国女方嫁入男方的传统,可以理解这是造成前文所述乡乡流动人口女性人口显著高于男性人口的主要原因。2000年,排在前3位的是务工经商(55.4%)、随迁家属(13.4%)和婚姻嫁娶(12.8%),相比之下,务工经商和随迁家属的比例有所提高,而婚姻迁入比例有所下降。(4)城乡流动人口流动原因更为多元化。排在前3位的是务工经商(20.36%)、随迁家属(15.52%)和工作调动(15.46%),但只占全部流动原因的51.34%。投亲靠友、婚姻嫁娶、学习培训都占相当高的比例,还有11.29%为其他不明确原因。2000年居前3位的是务工经商(20%)、工作调动(16%)和随迁家属(15.2%),占全部的51.2%,10年间,排位和所占比例没有明显变化,显示了这一群体在迁移原因上的稳定性。

表 13 2010 年四类流动人口流动原因 %

人口分类	务工经商	工作调动	学习培训	随迁家属	投亲靠友	拆迁搬家	寄挂户口	婚姻嫁娶	其他
乡城流动	59.43	1.44	11.23	15.53	3.55	3.08	0.12	2.65	2.98
城城流动	30.88	9.26	14.78	15.66	6.56	10.25	1.02	4.67	6.92
乡乡流动	50.30	1.12	5.26	14.03	5.42	2.72	0.28	17.53	3.33
城乡流动	20.36	15.46	9.29	15.52	10.13	3.66	4.15	10.13	11.29

四、主要结论

通过六普与五普数据的比较,可以看出四类流动人口10年来的变化特征。  
第一,乡城流动人口的主要特征。乡城流动人口仍是流动人口的主体,全国约有1.4亿人的规模。这一群体年龄结构最年轻。年龄中位数为28岁,65岁及以上人口只占1.96%,明显低于其他三类流动人口和全国平均水平。受教育程度以初中和高中程度为主,平均受教

育年限为 9.45 年,高于全国平均水平。初中文化程度者接近一半,高中文化程度者占 1/5。就业行、职业集中。乡城流动人口就业行业集中在制造业、批发零售业、建筑业、住宿餐饮业和交通运输业,在这五类行业就业的乡城流动人口高达 84.36%;职业为产业工人的占该群体就业者的一半,超过 1/3 为商业服务业人员,这两类职业占乡城流动人口全部就业人口的 85.4%,显示了中国乡城流动人口依然是为中国产业工人和服务行业的主要力量。跨省流动比例较高,流入地较集中。六普将流动人口的迁移分为跨省、本省跨市、本市跨县和本县跨乡镇 4 种类型。乡城流动人口跨省比例占 45.58%,明显高于其他类型;广东、浙江、江苏、福建和上海 5 个沿海省份集中了近一半的乡城流动人口。

第二,城城流动人口的主要特征。城城流动人口占全部流动人口的 21%,估计全国有近 4 700 万的规模。这一群体文化程度高,城城流动人口平均受教育年限为 12.12 年,四成人口为大专以上文化程度;从事行业较为分散,职业较为高端。从事行业前 5 位为批发零售业、制造业、教育、公共管理和社会组织、交通运输业,占全部就业人口的 64.16%;职业为专业技术人员、办事人员和国家企事业单位负责人的比例占四成以上;流动类型较为平均,分布较为分散。其中跨省比例最高,为 32.37%,本省跨市和本县跨乡镇者均超过 1/4;排名前 5 位的广东、山东、江苏、四川、北京的城城流动人口只占全部人口的 35.8%。流动时间长,流动原因多元化。近三成人口流动时间为 6 年以上,居留时间高于乡城流动人口;除三成人口以务工经商为迁移原因外,随迁家属、学习培训、拆迁搬家、工作调动等也占较高比例。

第三,乡乡流动人口的主要特征。乡乡流动人口占全部流动人口一成多,推算全国规模为 2 800 万。这一群体中女性比例高于男性,少数民族比例高于全国水平,受教育水平低。近 1/3 为小学及以下文化程度,其中有近 4%未上过学。从事行业职业最为集中,就业行业排在前 5 位为制造业、农林牧渔业、建筑业、批发零售业和采矿业,89.7%的乡乡流动人口在这五类行业就业;职业为产业工人的比例过半,从事农业生产人员为 1/4。经济收入不稳定,社会保障低下。这一群体 60 岁以上人口中,高达 35%的主要收入来源仍是劳动收入,家庭供养比和养老金收入比例明显低于乡城流动人口。流动原因为婚姻嫁娶的比例占 17.53%,说明女性婚嫁人口是该群体重要组成部分。

第四,城乡流动人口的主要特征。城乡流动人口占全部流动人口的 2.85%,推算全国规模为 630 万,这一群体中老年退休男性比例较高,老龄化严重,65 岁及以上人口比例接近 12%;收入来源为离退休金的比例为 17.5%,其中 60 岁以上者 2/3 以离退休金为主要收入。文化程度较高,从事职业具有一定专业性。城乡流动人口从事的行业较为分散,其中,专业技术人员占相当比例。以本县跨乡镇的短距离流动为主,流动时间长。过半人口为本县跨乡镇流动,明显高于其他三类流动人口。超过四成人口流动时间为 6 年以上,是四类人口中流动时间最长的群体。流入地较为分散。只有不到三成的城乡流动人口分布在排名前 5 位的河北、辽宁、山西、江苏和四川省,最高的为河北,只占 7.18%。流动原因更加多元化,务工经商,随迁家属、学习培训、婚姻嫁娶、投亲靠友、工作调动的流动原因均占一成以上。

与2000年相比,四类流动人口发生了不同程度的变化,这些变化深刻地反映了中国社会变迁。占主体地位的乡城流动人口,年龄结构趋向成年化,平均年龄由10年前的26岁上升到28岁,受教育水平有了显著提高;家庭化特征明显,但性别比仍然失衡;职业结构变化甚微,职业上升受阻。作为最具活力的城城流动人口的受教育水平增长最快,未婚比例明显增加,职业层次上升快,跨省流动比例增大,并呈现全国蔓延流动的趋势;乡乡流动人口的最大变化是职业结构,从事农林牧渔业的比例下降,从事非农产业的比重增加。城乡流动人口在四类流动人口中的特征比较稳定,继续呈现全国分散型态势,其受教育程度和职业结构上升较快,显示了乡村地区对城市人口的吸引力。

基于上述四类流动人口的特点,我们认为,虽然中国将开始全面实行城乡统一的户籍登记改革,但由于城乡差异,四类流动人口将长期存在,不同类型流动人口因其规模、结构和特征的不同,产生的影响和需求也会不同。因此,要以全面的眼光去认识和细分流动人口,针对不同类型流动人口的特征提供差异化的公共服务产品,才能真正落实政府“以人为本”的服务理念。

#### 参考文献:

1. 顾宝昌、茅倬彦(2012):《走向城市化的中国人口》,《人口与经济》,第6期。
2. 段成荣等(2008):《改革开放以来我国流动人口变动的九大趋势》,《人口研究》,第6期。
3. 段成荣、孙玉晶(2006):《我国流动人口统计口径的历史变动》,《人口研究》,第4期。
4. 李伯华等(2010):《中国流动人口生存发展状况报告——基于重点地区流动人口监测试点调查》,《人口研究》,第1期。
5. 国家统计局(2006):《关于统计上划分城乡的暂行规定》,国家统计局官方网站([http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjbz/200610/20061018\\_8666.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjbz/200610/20061018_8666.html))。
6. 国务院(2014):《国务院关于进一步推进户籍制度改革的意见》,中国政府网([http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-07/30/content\\_8944.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2014-07/30/content_8944.htm))。
7. 国务院人口普查办公室、国家统计局人口和就业统计司编(2012):《中国2010年人口普查资料》,中国统计出版社。
8. 洪小良等(2009):《城市流动人口“移民度”指标体系初探——以北京市为例》,《北京行政学院学报》,第4期。
9. 中共中央、国务院(2014):《国家新型城镇化规划(2014~2020年)》,《人民日报》,3月17日。
10. 杨菊华(2011):《城乡分割、经济发展与乡—城流动人口的收入融入研究》,《人口学刊》,第5期。
11. 朱宝树(2008):《城市外来人口的差别特征及相关政策启示——以上海市为例》,《华东师范大学学报》,第1期。
12. 张展新等(2007):《城乡分割、区域分割与城市外来人口社会保障缺失——来自上海等五城市的证据》,《中国人口科学》,第6期。

(责任编辑:朱 犁)