

军事教育的国际交流与比较研究

范玉芳

(国防科技大学高等教育研究室,湖南长沙 410073)

[摘要]近现代的军事教育是在各国的相互学习与模仿中建立发展起来的,此后继续秉承了国际交流的传统。早期军事教育的国际交流主要为后起国家学习借鉴较发达国家的军事教育体系,呈现出明显的单向性。自冷战开始,军事教育的国际交流双向互动的特性日益明显,军事教育的比较研究也随之变化,在研究目的、研究群体、研究方法、研究视野等方面得到了明显拓展。

[关键词]军事教育;国际交流;比较研究

中图分类号:G40-059.3

文献标识码:A

文章编号:1003-7667(2012)07-0061-05

一、近现代军事教育的建立

军事教育是伴随着战争的产生而产生的,在原始氏族社会里就已经产生了军事教育的萌芽,但是在人类社会发展的历史大部分时期里,军事教育都融合在普通的学校教育中,很少在专门的军事院校中进行。当今世界的军事院校是科学技术革命的产物。近代以来,科学技术革命引发了政治、经济、军事、文化、教育等全方位的深刻变革,军事技术领域的科学技术革命导致了军事技术的革命,炮兵、工程兵等技术兵种开始出现,作战样式和军事编制复杂化了,军官队伍出现了稳定化、职业化的趋势。这一切导致了对军官教育的迫切需求,最终促使军事教育系统从日益复杂的军事系统中独立分化出来。

17世纪初,西班牙、法国、荷兰的一些军事指挥官已经开始建立私立的军事院校。这些军事教育机构后来逐渐转归政府控制,但在30年(1618~1648)战争期间大部分被停办。到了18世纪,随着炮兵、工程兵这些新式兵种的建立,培

养大批训练有素、掌握新兴军事技术与战术专业知识的军官显得更为急迫,军事教育的热潮再度兴起。首先建立的是为军事科技素质要求较高的新式兵种培养新任命军官的炮兵和工程兵学校,如俄罗斯的炮兵学校(1712年)和工程学校(1719年)、英国的伍尔维奇皇家军事学院(1741年)、法国的梅兹工程兵学院(1749年)和拉法雷炮兵学校(1756年)、美国的西点军校(1802年),等等。随后,为传统兵种培养新任命军官的骑兵与步兵学校也相继开办,如法国的圣西尔军校(1803年)、英国的桑赫斯特皇家军事学院(1802年),等等。18世纪末,为已获任命的军官提供高级职业军事训练的机构开始出现,包括英国的参谋学院(1799年)、普鲁士的柏林参谋学院(1808年)、法国的巴黎参谋学校(1818年)和炮兵与工程兵应用学校(1802年)、俄罗斯的总参军事学院(1832年)、美国的利文沃斯步兵与骑兵应用学校(1881年),等等。

新式海军军官的培养几乎与陆军同时开始,从18世纪开始一系列培养海军指挥和技术军官

作者简介:范玉芳,国防科技大学高等教育研究室教师。

的军事院校在各国相继成立,如英国的朴茨茅斯皇家海军学院(1729年)和皇家海军工程学院(1880年)、俄罗斯的圣彼得堡海军学院(1715)、法国的布雷斯特海军学校(1830年)、美国的安纳波利斯海军学院(1845年),等等。18、19世纪建立起来的这些军事院校成为近代军事教育的开端,经历了两次世界大战和无数场局部战争的检验之后,到20世纪下半叶现代军事教育体系在世界各国普遍建立起来。

二、军事教育的国际交流

近现代军事教育从确立之日起,就是在不断的国际交流中发展和完善起来的。从18世纪初到20世纪,人类战争频繁,而每一次大的战争都会引发各国对军事教育的相互借鉴与学习。近代军事教育发展较早的国家,如普鲁士、法国、英国、奥地利、俄罗斯等,由于对于如何培养新型的军事人才缺乏经验,经常彼此学习模仿。例如,法国的军事工程师在军事和民用工程领域都享有极高的声誉,各国军队于是纷纷仿效法国的军事工程技术院校建立和改善本国的军事工程人才培养体系。普法战争中,普鲁士军队的总参谋部体系显示出卓越的作战指挥效能,各国军队于是纷纷组建自己的总参谋部,并仿效柏林参谋学院改革高级指挥参谋人才的培养模式。

那些军事教育起步较晚的国家更是如饥似渴地学习和研究当时世界上各军事强国的军事教育体系,试图找出适合本国的成功经验。以美国为例,当新独立的美利坚合众国试图建立自己的军事教育体系时,首先便是向欧洲学习经验。1815年,麦迪逊总统派遣两名美国军官到法国学习军事,并考察法军的各所院校,特别是军事工程学校。其中的一名军官西尔韦纳斯·塞耶(Sylvanus Thayer)回国后便被任命为西点军校的校长,依照巴黎理工学校的模式对西点进行了全面改革,使之成为美国军事工程教育的典范。在普鲁士战胜奥地利军队(1864年)和法国军队(1871年)之后,当时的美国陆军总司令谢尔曼将军随即派遣埃默里·厄普顿(Emory Upton)准将到普鲁士考察。不久,谢尔曼便建立了一系列职业军事教育机构,促使美国陆军军官教育体系向前发展了一大步。

除了出国考察,后起国家学习先进国家军事教育经验的另一个重要方式就是聘请外国军官到本国军事院校任教。日本明治政府建立起仿效西方的新式军校后,旋即聘请法国军官到这些院校任教,后来又聘请德国军官担任教官。中国的晚清政府在建立新式军事教育体系的时候,也是主要依赖聘请的外国军事顾问和教官。如1906年创立的陆军大学,早期由日本顾问主持,聘请日本教官。1932年,蒋介石主持期间则转而聘请德国顾问和教官。

此外,为了迅速掌握现代军事科学技术,后起国家还直接派遣本国军官到先进国家的军事院校学习,军事留学生教育成为军事教育国际交流的另一重要形式。美国在建国初期没有自己的军事院校,其军官多留学英国和其他欧洲国家学习军事。在18世纪80、90年代美国还选派部分海军军官到英国格林尼治皇家海军学院学习研究生层次的课程。中国自1875年起,清政府先后从福建船政学堂、北洋水师学堂选拔学生赴英、法学习舰船制造与指挥,此后又派遣陆军军官到德国学习军事。中日甲午战争之后,中国更是大量派遣军官和军校学生到日本学习军事。这些军事留学生耳濡目染外国的军事教育理论与实践,不少人后来为发展本国的军事教育事业做出了重要贡献。如我国的蒋百里将军,早年留学日本和德国,醉心军事,后来担任保定陆军军官学校校长,成为我国著名的军事教育家。

由于早期的军事教育交流主要是后起国家学习军事强国的军事教育体系,因此这种国际交流体现出明显的单向性,即先进国家向落后国家输出自己的军事教育制度,而很少有平等的交流与研讨。经过两次大战之后,各国的军事教育体系相继完善起来,军事教育的国际交流更加频繁。特别是在冷战时期,北约和华约两大军事阵营之内的军事教育交流非常活跃,美国和前苏联各自大力发展针对盟国军官的外国留学生教育。由于美、苏在两大军事阵营中不容置疑的领导地位,此时的军事教育交流也以单向性为主,基本上是美国和前苏联分别向北约和华约国家输出自己的军事教育模式。但与此同时,军事教育的国际交流也开始呈现出一定程度的双向性,特别是在军事实力相

差不大的国家之间。如美国意识到盟国作战的重要性,不仅接收北约国家的军官到美军院校学习,而且同时也派遣本国军官到英、法等盟国的军事院校学习,以增进彼此间的了解与交流。

随着冷战的结束,世界两大军事阵营之间的对峙被打破,军事教育的国际交流体现出更强的双向性。国际交流的目的不再局限为较为落后的国家向较为先进的国家学习,而主要是各国之间增进相互间的了解,便于开展军事合作。早期国际军事教育交流的主要形式,如访问考察外国军事院校、派遣军事留学生、聘请外籍教官等,逐渐由单向变为双向,由一方学习另一方变为双方互相学习。如聘请外国军官到本国军校任教,其目的不再是依靠他们培训本国的军官,而是将他们当做了解外国军队的窗口,沟通本国与外国军官的桥梁。

此外,军事教育的国际交流也变得更加灵活多样。举办国际军事研讨会即是一种重要的新形式。如“东盟地区论坛国防院校长会议”(ASEAN Regional Forum Heads of Defence Universities/Colleges/Institutions)是由20多个东盟国家参加的官方年度研讨会,旨在通过联络东盟国家的军事院校长,在各成员国的高级军官之间建立军事互信,使各成员国就相互关心的国家安全问题,包括军事教育问题交换意见,并寻求合作的途径。^[1]一些军事院校组织的国际学术会议也是促进军事教育国际交流的一个重要补充。如美国空军学院1967年开始举办的军事历史研讨会、日本防卫大学1995年开始举办的国际防卫学研讨会和1997年开始举办的国际士官候补生会议,都是以学术交流为手段增进军事院校师生之间的相互了解与沟通。而由英国桑赫斯特皇家军事学院创设于1967年的“桑赫斯特军事技能竞赛”,则通过邀请各国军校学员参与为期2天的军事比武,来推动军事教育的国际交流。

为了增进各国军官之间的相互了解,在推行正式的军事留学生教育之外,许多国家还设立了一些短期的军事学员互访计划。如美、法、日、韩等国的军官学校每年都会选派部分学员到世界各国的军事学校进行为期数周的短期访问和学习。我国的解放军理工大学则设立两年一度的“国际学

员周”,邀请各国军校学员在一周时间内共同生活与学习,进行深入交流。

三、军事教育的比较研究

早期对军事教育进行比较研究的主要是各国的军事人员以及负责军事事务的政府高级官员。他们通常是受政府委派,以出国考察的形式有针对性地研究先进国家的军事教育体系,以期对本国有所借鉴。如1856年英国组成了一个军事教育委员会考察法国和普鲁士的军事院校,撰写了研究报告,此后的十几年间又进行了不断的补充和修改。^[2]美国军官在19世纪下半叶也多次受政府委派考察世界各国,特别是欧洲强国的军事教育。比较有影响的如前文提到的厄普顿受谢尔曼将军的派遣游历亚欧各国,其撰写的考察报告^[3]对美国军事教育产生了重要影响。任教于美国海军学院的詹姆士·索里(James Soley)教授在1878年参观了欧洲的海军院校之后,也撰写了详尽的考察报告,^[4]为改革美国的海军军官教育提供了参考。军事教育比较研究的成果除考察报告和专著之外,还包括发表在期刊杂志上的一些文章,虽然其研究没有专门的报告详尽,但在推介外国军事教育训练制度方面的作用却不容忽视。

早期对外国军事教育感兴趣的研究者除了军官和政府官员,还有少数地方人士,特别是地方教育家。大凡在实行军事近代化改造的新兴崛起国家,都会经历一个所谓的军事启蒙期,即社会各界对于新式军队充满热情,探究研讨之风一时盛行。近代的美国、日本、中国都曾有一些地方人士特别是教育者,给予军事教育以特别的关注,积极推动向外国先进经验的学习。值得一提的便是当时美国著名的比较教育学者亨利·巴纳德(Henry Barnard),他在对欧洲的教育制度进行全面考察的时候,特别关注到了军事教育,并为此专门撰写了考察报告。^[5]

在经历过最初的热潮之后,大部分地方人士都退出了军事研究领域,此后各国从事军事研究包括军事教育研究的几乎都是现役或退役的军官。但第二次世界大战之后,由于核武器的出现,人类面临前所未有的新的安全威胁,地方学者开始大量介入“国防与安全”研究领域,许多地方大学

和研究机构设立了“国家安全”、“战略研究”、“军事历史”方面的学术系和研究中心,从而带动了地方学术界对军事教育问题的研究。军事教育的比较研究也相应地受到了地方学者的关注,一些地方学者的研究成果甚至产生了广泛的影响,如以色列教授克里维德(Creveld)对于英、法、德、美、俄等国军官教育的比较研究堪称比较军事研究的经典之作。^[6]

如果说早期军事教育的比较研究完全出于应用的目的,还没有形成学术自觉的话,那么从20世纪末开始,军事教育的比较研究开始超越这种局限,试图从多学科的角度理解各国不同的军事教育体制,增进相互间的学习与交流。进行军事教育比较研究的手段,除了早期的出国考察之外,更多地是借助专业的学术团体以学术研讨会的形式进行。这样的学术团体有官方性质的,也有民间的。前者的主要成员为来自各国军事教育训练机构和政府部门的高级军官、政府官员以及部分地方学者。如“国际军事测验协会”(International Military Testing Association),其成员机构为来自欧洲、北美、亚洲约17个国家的军事教育训练与研究机构。在每年一届的研讨会上主要就军事人力资源研究与战略问题展开学术交流,在很大程度上推动了有关军官招募、培训、评价、晋升等军事教育问题的国际比较研究。^[7]此外,还有“国际军事教育学协会”(International Association for Military Pedagogy),成员主要来自北约国家的军事院校,借助每年的研讨会促进北约国家军事高等教育机构之间的沟通与交流。^[8]

民间的学术团体主要由对军事感兴趣的学者组成,这些学者多分布在政治学、社会学、历史学、心理学、国际关系等学科领域,他们主要从军事与社会和国家的关系出发,研究相关的军事人才选拔和培养问题,并进行国际比较。如“欧洲军事与社会研究小组”(European Research Group On Military And Society),其成员主要为来自欧洲国家和美国的学者。除了两年一届的研讨会,该组织在促进国际学术交流方面更为卓有成效的做法是设立了不同主题的工作小组,小组成员进行联合的跨国研究。^[9]如关注国际军事教育的“军事职业”(Military Profession)工作小组,1998年就对欧洲

国家的新军官培训体系进行了深入的比较研究,^[10]参与国家包括保加利亚、捷克共和国、法国、德国、希腊、意大利、荷兰、波兰、葡萄牙、瑞典、瑞士和英国等12个国家。

再如“武装部队与社会院校研讨会”(Inter-University Seminar on Armed Forces and Society),1960年由芝加哥大学著名的社会学教授莫里斯·简诺维兹(Morris Janowitz)创立。^[11]该团体不仅举办两年一届的研讨会,而且编辑出版在军事研究领域颇具影响力的学术期刊《武装部队与社会》(Armed Forces & Society),成为推动美国军事研究包括军事教育的比较研究方面的主要力量。如《武装部队与社会》在2008年刊登了一组文章,专门探讨各国军事院校的人文社科教育情况。

四、总结与评价

近现代的军事教育是在各国的相互交流与学习中建立发展起来的,但在不同历史时期军事教育的国际交流呈现出不同的面貌。在近现代军事教育刚刚出现的18世纪,军事教育的国际交流主要是新兴军事强国之间相互模仿借鉴,共同探索实践如何开办新式军事院校。19世纪以后,欧洲各主要军事强国的军事教育体系业已建立,军事教育的国际交流主要体现为后起国家对先进国家军事人才培养体系的研究与模仿。自20世纪下半叶起,先是在北约和华约两大军事阵营内部,接着又在社会主义与资本主义国家之间出现了军事教育国际交流的新形式——互派军事留学生、举办研讨会、学员短期交流等,而军事教育国际交流的目的也超越了以往的单方面学习借鉴,更多的是为了增进各国间的理解,应对共同面临的全球性安全挑战。

军事教育的比较研究也经历了一个与之类似的发展变化过程。早期进行军事教育比较研究的群体主要是各国军官和少数政府官员,他们通过出国考察的方式研究介绍外国的军事教育体系,以期对本国的军事人才培养有所借鉴。自20世纪下半叶起,地方学者开始加入军事教育的比较研究领域,并引入了多学科的研究视角。同时,军事教育的比较研究更加注重国际交流与合作,逐渐超越了早期以鉴别各国军事教育体制优劣、推动

本国对外国先进经验的学习为宗旨的局限,开始以较为广阔的视野研究在新的国际安全环境下各国如何应对军事人才培养面临的新挑战,并以此来理解各国军队与政府、社会间的相互关系。

但是,尽管军事教育的国际交流与比较研究在最近的半个多世纪取得了长足的发展,与地方高等教育的国际化趋势以及比较教育研究的学科成熟度相比,显然还相差甚远。军事教育的国际交流不仅规模和形式十分有限,而且很不稳定,极易受军事、政治和外交等因素的影响。比较军事教育研究不但没有形成一个学科,甚至还未成为一个明显的研究领域或方向。从事这方面研究的学者多来自其他学科领域,对比较军事教育只是偶有涉猎,少有人长期坚持从事这方面的学术研究。在大多数国家,比较军事教育,甚至整个军事教育目前都还没有专业的学术期刊,没有形成长期稳定的学术研讨机制。由于尚未形成一个相对稳定的学术共同体,比较军事教育研究缺乏共同、连贯的学术研究范式,这不仅不利于比较军事教育的学术发展,而且阻碍了各国同行间的学术交流与合作。因此,比较军事教育研究距发展成为一个成熟的研究领域或学科还存在较大的差距,向比较教育学习借鉴学科发展之道,无疑是缩短这种差距的有效途径。

参考文献:

- [1] ASEAN Regional Forum Heads of Defence Universities/Colleges/Institutions [EB/OL]. <http://www.mindef.gov.sg/8arfmeet/index.asp>. 2011-07-09.
- [2] Military Education Commission, Great Britain. Accounts of the System of Military Education in France, Prussia, Austria, Bavaria, and the United States. London: George E. Eyre and William Spottiswoode, 1870.
- [3] Emory Upton. The Armies of Asia and Europe: Embracing Official Reports on the Armies of Japan, China, India, Persia, Italy, Russia, Austria, Germany, France, and England. New York: Appleton, 1878.
- [4] James R. Soley. Report on Foreign Systems of Naval Education. Washington, D.C.: Government Printing Office, 1880.
- [5] Henry Barnard. Military Schools and Courses of Instruction in the Science and Art of War, in France, Prussia, Austria, Russia, Sweden, Switzerland, Sardinia, England, and the United States. 1872. (rev. ed. New York: Greenwood Press, 1969).
- [6] Martin van Creveld. The Training of Officers: From Professionalism to Irrelevance. New York: Free Press, 1990.
- [7] International Military Testing Association [EB/OL]. <http://www.imta.info/Home.aspx>. 2011-07-10.
- [8] International Association for Military Pedagogy [EB/OL]. <http://www.militarypedagogy.org/>. 2011-07-10.
- [9] European Research Group On Military And Society [EB/OL]. <http://www.ergomas.ch/>. 2011-07-11.
- [10] Giuseppe Caforio (ed.). The European Cadet: Professional Socialization in Military Academies; A Cross national Study. Auflage, 1998.
- [11] Inter-University Seminar on Armed Forces and Society [EB/OL]. <http://www.iusafs.org/>. 2011-07-11.

The International Exchange and Comparative Study of Military Education

FAN Yu-fang

Abstract The modern military education developed from the mutual copying among the different countries, and this tradition of international exchange was inherited since then. In the early days the international exchange of military education embodied mainly as the rising countries imitated the military education system of the military powers. Since the Cold War, the mutual interaction became the main characteristic of the international exchange of military education. At the same time with its expanded study objective, students, methods and perspectives, the comparative study of military education experienced similar development.

Key words comparative study; military education; international exchange

本文责编:晓 洁