

# 国内外高校学科分类与院系设置的比较分析

曾令斌

(重庆交通大学 高等教育研究所, 重庆 南岸 400074)

**摘要:**学科与院系是构成大学的重要组成部分,学科分类与院系设置直接影响到大学的人才培养质量。采用文献法、调查法、比较分析法等多种方法,对国内外高校的学科分类与院系设置进行研究,以英国和美国的若干高校为对照,分析了国内高校的设置现状及存在的问题。分析发现,二者的学科分类依据与院系设置标准不同,院系结构与人才培养模式不同,学院数量与规模不同。科学的高校学科分类与院系设置,应是分类指导与自主设置相结合,分类设置与分层建设相结合,分类发展与内涵建设相结合。

**关键词:**高校;学科分类;院系设置;比较分析;质量

[中图分类号]G640-059.3 [文献标志码]A [文章编号]1673-8012(2016)01-0104-06

“20世纪是高等教育数量猛增的世纪,21世纪是高等教育质量逐步提高的世纪。”<sup>[1]</sup>学科分类与院系结构是大学内部治理体系中的基础结构,直接影响到高等教育的人才培养质量。适时根据社会经济与行业发展优化调整学科专业布局与院系结构,推进高等教育改革和大学内涵建设,是提升高等教育质量的关键。

## 一、英美高校学科分类与院系设置概况

英美高校在学科分类上,根据学术性与实用性的区别将学科划分为基础学科和实用学科两大类。一方面,英美素有注重学术研究和基础研究的传统,在大学发展的过程中对基础学科一直都非常重视;另一方面,受实用主义哲学的影响,实用学科在英美受重视的程度也很高。英美在学科分类上都遵循基础学科、实用学科的分类标准,但具体到院系设置上,则各有侧重。

收稿日期:2015-05-06

基金项目:重庆交通大学教育教学改革委托重点课题“高校学科专业布局优化研究”(1403001)

作者简介:曾令斌(1988—),男,江西赣州人,重庆交通大学高等教育研究所讲师,教育学硕士,主要从事教育基本理论和高等教育研究。

引用格式:曾令斌.国内外高校学科分类与院系设置的比较分析[J].重庆高教研究,2016,4(1):104-109,127.

Citation format: ZENG Lingbin. Comparative study of the discipline and college setting in universities at home and abroad[J]. Chongqing higher education research, 2016, 4(1): 104-109, 127.

(一) 英国高校学科分类与院系设置实例

英国高校在院系构成上存在两种不同的类型:一类是不按学科专业划分的学院组织,这类学院组织(college)是大学在其发展中不断形成的,具有很大的自主权,从某种程度上相当于“大学里的大学”;另一类是根据学科专业划分的院系组织,从学科的角度组建的教学单位,其主要目的是为了更方便组织教学,相当于国内高校的学院性质和作用。英国的剑桥大学和牛津大学的学科分类与院系设置具体情况见表1。

表1 剑桥大学、牛津大学院系/学科分类设置

名称	第一类(非学科分类划分)	第二类(按学科分类设置)		
	College(31)	School(6)	Faculty	Department
剑桥大学 (http:// map.cam. ac.uk/ colleges)	Christ's College(founded 1505)	Arts and Humanities	Architecture and History of Art	Architecture; History of Art.....
	Churchill College(1960)		Asian and Middle Eastern Studies	East Asian Studies.....
	Clare College (1326)		.....	.....
	Clare Hall (1965)	Humanities & Social Sciences	.....	.....
	Corpus Christi College(1352)		.....	.....
	Darwin College(1964)	Biological Sciences	.....	.....
	Downing College(1800)	Physical Sciences	.....	.....
	.....	Clinical Medicine	.....	.....
		Technology	.....	.....
	College(39)	Division(4)	Department, Faculty, School	
牛津大学 (http:// www.ox. ac.uk/)	All Souls College	Humanities Division	Classic; Art; English Language and Literature.....	
	Balliol College			
	Brasenose College	Mathematical Physical& Life Sciences Division	Chemistry; Computer science; Earth science.....	
	Corpus Christi College	Medical Sciences	.....	
	Green Templeton College	Division		
	Harris Manchester College	Social Sciences Division		
	.....			

注:表格内容来源于两校的官方主页,列举了部分院系/学科分类设置结构,详见该校官方主页“院系/部门”栏目。

由表1可知,剑桥大学设有31个学院(college),学生的吃、住、社交都在其中的某一学院,也因此有人将这些学院称之为“住宿学院”。“学院联邦制”是剑桥大学最大的特色,各学院在遵守统一的剑桥大学章程前提下实行高度自治。这一类学院如基督学院、丘吉尔学院等,从学院命名可看出各学院独特的历史背景和风格特色。住宿学院是在大学发展过程中逐渐形成的,而非按学科分类组建,它们独立发展并存在竞争,大学每年对其进行评定排序,根据评定结果分配资源。另一类院系组织(school)则是按照学科门类来组建的,它将150多个科系(department)和研究机构组合到6个主要科系(faculty):艺术和人文、生物科学、人文及社会科学、临床医学、自然科学和技术。

牛津大学在学校架构上与剑桥大学类似,学院自主管理,设有39个学院(college),如万灵学院、贝利奥尔学院等,这类学院也属于“住宿学院”,不按学科专业划分,学生、教师来自不同的专业和学科。在教学组织上,根据学科门类划分组建4个教学部(division):人文、数学物理和生命科学、医学、社会科学,各教学部下设各分支科系组织(department, faculty, school)。

(二) 美国高校学科分类与院系设置实例

美国高校的院系是按照学科划分来设置的,并且具有明显的结构层次,学院设置一般可划分为3个层次:基础学科所在学院、关键职业学院以及一般职业学院<sup>[2]</sup>。基础学科、实用学科分别组建或设在文理学

院和职业学院,前者偏向于学术性,其学科水平反映一所大学的整体学术水平和声望,主要招收本科生,其定位是“基础教育”,受市场影响相对较小。后者侧重于实用性,培养市场需求量大的职业化人才,主要招收研究生(一般职业学院只招研究生,不招本科生),其定位是“专业教育”,受市场的影响大。

哈佛大学共设有 14 个学院(school),其中 11 个职业学院、1 个继续教育学院、1 个研究生院和 1 个哈佛学院。哈佛大学开设 46 个本科专业,主要由哈佛学院负责培养;开设 134 个研究生专业,主要由研究生院及各职业学院负责培养。

耶鲁大学根据学科专业划分组建了 11 个学院,具体设置与哈佛大学相似,共开设 77 个本科专业和 46 个研究生专业。

哈佛大学设置了 12 个“寄宿学院”,新生入学后随机分配入住,并规定一、二年级学生必须居住在学院内。哈佛大学的“寄宿学院”与英国牛津大学、剑桥大学的“住宿学院”有所不同,它们并不是“大学里的大学”,其性质与国内高校的学生社区比较类似。

## 二、我国高校学科分类与院系设置现状及存在的问题

在学科分类上我国有统一的标准,学科划分有明显的层级关系:学科门类>专业类>专业。根据教育部《普通高等学校本科专业目录(2012 年)》的划分标准,学科专业被划分为 12 个学科门类、92 个专业类和 506 个专业<sup>[3]</sup>。在院系设置上,经历了两种模式的转换。民国时期,主要学习欧美模式,一般只设院系不分专业,院系数量较少。1949 年后,主要学习前苏联模式,按照行业分工切块分割重组我国高校,院系、专业增多,专业口径窄化。随着社会的发展,人才培养与社会经济越来越不适应。为解决这个矛盾,我国先后进行了多次调整,但前苏联模式的遗留影响仍然存在。当前,我国高校院系设置主要是计划加市场的模式,即根据学科分类统一标准指导和市场需求来决定院系结构。

### (一)我国高校学科分类与院系设置现状

我国高校都是按国家分类标准来设置学科专业,但不同类型高校在具体设置上存在一定差异。本文选取了大学排名靠前的 10 所综合性大学和在交通行业特色型高校排名靠前的 10 所高校进行调查统计,具体情况见表 2。

表 2 我国高校学科专业设置情况

大学(综合性)	学院	学科门类	专业	大学(行业特色)	学院	学科门类	专业
清华大学	19	11	66	上海交通大学	26	9	67
北京大学	35	9	101	西安交通大学	19	9	72
复旦大学	31	10	60	同济大学	27	9	76
浙江大学	36	11	109	东南大学	24	10	71
南京大学	41	9	87	长安大学	17	8	103
中国科技大学	15	8	37	北京交通大学	17	6	47
上海交通大学	26	9	67	武汉理工大学	21	8	89
西安交通大学	19	9	72	西南交通大学	19	7	71
武汉大学	40	11	124	长沙理工大学	14	7	64
哈尔滨工业大学	24	10	86	兰州交通大学	15	6	56
平均数(个)	28.6	9.7	80.9	平均数(个)	19.9	7.9	71.6

注:统计数据来源于各学校的官方网站;学院数量统计以该校官方主页“院系设置”栏目为准,统计不包括研究院;专业数量统计以该校招生简章招生专业为准。

由表 2 可知,综合性大学院系与学科设置比较齐全,平均设置学科门类 9.7 个,占现行 12 个学科门类的 80.83%,部分高校(30%)设置学科门类达 11 个,几乎覆盖了现行的学科门类;院系和专业数量较多,分别为 28.6 个、80.9 个。受前苏联模式的影响,行业特色型高校依旧保留了行业痕迹,相比综合性大学

的“齐全”,行业特色型高校在院系与学科设置上侧重于突出行业性特点,数量相对较少,平均设置学科门类7.9个,占现行学科门类的65.83%;院系和专业分别为19.9个、71.6个。目前,部分行业特色型高校重新定位,转型向综合性大学发展,并且越来越多的行业特色型高校呈现出这种趋势,如上海交通大学、西安交通大学等。

## (二)我国高校学科分类与院系设置存在的问题

在统一的学科分类指导下,国内高等院校基本覆盖了大部分的学科门类,设置了众多的学院和学科专业,学校规模日益扩大,招生培养数量猛增,对促进我国高等教育大众化起到了积极作用,但也造成了诸多问题。

1. **覆盖面过广。**随着改革开放和高等教育的大众化,我国高等教育进行了一系列改革,如院系调整、高校扩招等,短时期内大学生数量成倍增长。我国一跃成为世界高等教育大国,在校大学生数量居世界第一。为了容纳和培养扩招的学生,高校普遍增设新学科门类。除原先的综合性大学外,地方本科院校、单科性高校、行业高校等各类型高校都在扩张发展的过程中朝着“综合性”发展,导致学科覆盖面过广,院系设置缺乏针对性。有研究表明,2000—2010年我国普通本科院校(包括地方院校、新建本科院校)学科门类覆盖9个以上且均设置了文学、理学、工学学科的高校增幅近700%,占当年本科学校总数的比例高达11.1%<sup>[4]</sup>。在学科覆盖和院系设置上,地方本科院校与地方社会经济发展联系不紧密,单科性高校的学科优势不明显,行业高校服务行业能力减弱,各类型高校人才培养趋同,难以适应市场多样性人才需求。

2. **数量过多。**“受高校管理体制变革影响,许多高校都想趁调整、合并之际加快学校建设步伐,早日使学校成为在规模上知名的‘万人’大学。”<sup>[5]</sup>高校不断扩张或“升格”发展,学科、院系数量在短时间内猛增,数量远超国外大学。学科、院系数量过多带来至少两方面的问题:一是管理上的问题。为了维持庞大的学校运行,学校需要设置诸多职能部门,占用学校大量资源,同时学院办学自主权难以保证;二是学科分割问题。学科覆盖过广,学科林立,各学科间难以融合,导致学科分割现象严重,难以形成学科群和特色学科,同时不利于学科融合以及新兴学科、交叉学科的发展。

3. **缺乏特色。**高校盲目扩张,在学科设置上追求“门类齐、专业全”,在院系设置“数量多、规模大”,各高校争相“升格”,朝着“综合性大学”迈进,学校发展定位趋同,缺乏特色。具体表现如下:一是综合性大学追求“大而全”,学科特色建设不够,特色学科或学科群不明显,与世界一流大学存在一定差距。二是行业性高校缺乏行业特色,在扩张过程中盲目增设与行业联系不紧密的学科、院系,分散了学校资源,原有的行业特色学科没有得到很好的发展,新建学科由于没有学科基础难以发展,“行业高校的人才培养模式与普通院校培养模式趋同,培养的行业人才缺乏专业性”<sup>[6]</sup>。行业高校服务行业能力下降,与行业发展关系疏离,培养的人才难以适应行业发展需求。

## 三、国内外高校学科分类与院系设置比较及建议

### (一)国内外高校学科分类与院系设置比较

#### 1. 英美高校学科分类与院系设置比较分析

在学科分类上,英美大同小异,没有显著差异。但具体到院系设置上,则存在较大差异。一是英国高校的院系设置比较复杂,层级较多,在院系设置上有两套系统。一套是在大学不断发展过程中形成的学院系统,这些学院是陆陆续续建立的,并不是统一规划设置的,有其历史性和特色;另一套是根据学科门类划分有规划地设置院系,这套系统中的院系和美国高校的院系设置具有共性,即根据学科分类来组建院系。二是美国高校的院系设置层次性明显,基础学科所在学院和职业学院结构层次分明,分工明确,培养不同层次的人才。三是本科生和研究生都是分开培养的。在英国研究生一般由大学培养,本科生由各学院培养;在美国研究生一般由职业学院培养(文理学院也培养学术型的博士研究生,并且规模大于职业学院),本科生由基础学科所在学院(一般是文理学院)培养。

#### 2. 我国高校与国外高校的学科分类与院系设置比较分析

(1)学科分类依据与院系设置标准不同。英美高校学科分类依据其学科自身的使命和目标,将学科划分为基础学科、实用学科两大类;我国学科分类“主要依据学科的研究对象、学科的本质属性或特征、学

科的研究方法、学科的派生来源、学科研究的目的与目标等 5 个方面进行划分”<sup>[7]</sup>。在院系设置上,英美以及我国高校大部分遵循学科分类原则,但是院系设置标准不同。英美高校的院系设置相对“综合”,将相近学科门类组合成院系(学部),主要是以学科门类来设置,院系数量较少,如 74.46% 的美国高校的院系是按学科门类设置的。我国高校院系设置相对“细化”,主要是以一级学科甚至二级学科来设置,学院数量普遍较多。“我国 54.7% 高校的院系以一级学科为标准,此外,仍有 8.29% 以二级学科为设置标准。”<sup>[8]</sup>

(2) 院系结构与人才培养模式不同。美国高校学院(college)是按照学科分类划分设置的,其院系结构具有明显的层次性,近年来英国也逐渐向美国模式靠拢。院系结构的层次性也反映到人才培养上,英美的本科生和研究生培养一般是分开的,在英国本科生培养由学院承担,研究生由大学培养。美国本科生培养一般由基础学科所在学院(文理学院)承担,研究生培养大部分由职业学院负责。层次性结构的院系设置和人才培养,有利于各层次人才的分类培养,保证人才培养的质量。国内高校按照学科分类统一标准设置,院系、学科设置过于“标准化”和“细化”,基础学科加实用学科混合设置的情况普遍,院系结构缺乏层次性,各学院人才培养目标不明确。在人才培养上普遍采用本科生和研究生混合培养模式,研究生根据学科专业分散到各学院培养。混合培养在某种程度上有利于教育资源的共享,但也存在本科生和研究生课程同质化、教学模式同一化等问题,从过程上消解了人才培养的层次性,人才培养的质量得不到保障。

(3) 学院数量与规模不同。为了对比国内与国外高校的学院差异,本研究选取了英国排名靠前的 10 所大学、美国排名靠前的 10 所大学以及国内排名靠前的 10 所综合性大学和 10 所交通特色型高校进行调查统计,选取的高校在其所在国具有一定的典型性和代表性,能够较好地反映所在国高等教育的基本状况。英、美、中三国高校的学院设置数量统计见表 3。

表 3 国内外高校学院设置数量统计

英国		美国		中国			
大学	学院	大学	学院	大学(综合性)	学院	大学(行业特色)	学院
剑桥大学	6	哈佛大学	14	清华大学	19	上海交通大学	26
牛津大学	4	耶鲁大学	11	北京大学	35	西安交通大学	19
伦敦政经(LSE)	0	普林斯顿大学	4	复旦大学	31	同济大学	27
圣安德鲁斯大学	3	斯坦福大学	7	浙江大学	36	东南大学	24
杜伦大学	16	加州圣地亚哥大学	9	南京大学	41	长安大学	17
帝国理工学院	4	麻省理工学院	6	中国科技大学	15	北京交通大学	17
华威大学	4	加州州立大学	6	上海交通大学	26	武汉理工大学	21
巴斯大学	4	宾夕法尼亚州立大学	14	西安交通大学	19	西南交通大学	19
伦敦大学学院	10	芝加哥大学	6	武汉大学	40	长沙理工大学	14
埃克斯特大学	6	杜克大学	12	哈尔滨工业大学	24	兰州交通大学	15
平均数(个)	5.7	平均数(个)	8.9	平均数(个)	28.6	平均数(个)	19.9

注:统计数据来源于各学校的官方主页;英美高校学院统计以该校官方主页“院系/部门”栏目为准,统计不包括寄宿学院;LSE 未设置二级学院,直接设有 24 个系(Department)。

由表 3 可知,在学院数量上,英美高校学院数量普遍较少,英国高校平均为 5.7 个,美国高校平均为 8.9 个;国内高校学院数量则较多,综合性高校平均为 28.6 个,比英国多 22.9 个,比美国多 19.7 个;交通行业型特色高校平均为 19.9 个,比英国多 14.2 个,比美国多 11 个。我国综合性高校和行业特色型高校的学院数量都远远超过英美高校,这是因为英美高校的学院设置主要以学科大门类作为设置标准,而我国高校主要是以一级学科作为设置标准。学院设置过于“细化”,学院的学科容量过少,不利于学科融合和交叉学科、新兴学科发展。在学院规模上,英美高校的学院规模一般不大,如牛津大学的学院人数一般在 500 人以下。我国高校的学院规模一般较大,较小的一般也有近千人,较大的甚至几千人。

## (二) 几点建议

1. 分类指导与自主设置相结合。现代社会需要多样化专门人才,高等教育要由单一发展模式转向分

类发展模式,培养社会经济与行业需求的多样化人才。从国际上来看,分层分类发展是现代高等教育健康发展的必由之路。在美国,各高校“个性张扬”,“即使是在同一州不同大学的同名专业,其专业侧重点也会存在差异,形成各自的办学特点和市场,因此,在美国既有闻名世界的哈佛大学、耶鲁大学,也有深受社区或某一地区、某一行业欢迎的学院”<sup>[9]</sup>。目前,我国高校盲目扩张,追求“升格”和“综合性”,这就要求加强对我国高校的分类指导。一是国家加强对高校发展的分类指导,使各高校找准定位,不同类型高校实现分层分类发展;二是大学要加强内部治理结构建设,指导二级学院的学科专业设置与建设,避免重复或同质化设置,强化特色学科或学科群建设。在分类指导的基础上,给予高校一定的自主权,允许高校根据地方需要、行业需求及学校实际等自主设置一些专业目录外的学科专业与院系,以满足地方经济、行业发展需要,形成特色明显的多样化人才培养体系。

2. 分类设置与分层建设相结合。美国加利福尼亚大学教授蒂文·布林特研究团队的一项研究表明:“越是规模小的大学,越是选择实用性的学科,这些学科与就业相关度很高;大型的成熟的研究型大学则更能摆脱市场的干预,保留一些学术性强的学科。”<sup>[10]</sup>高校应该根据自身类型有的放矢地分配学科并进行分类设置,综合性大学应考虑到学科发展与研究的需要,保留一些市场需求小但从学科意义上必要的学术型学科(基础学科),同时重视实用学科的发展;应用型本科院校(地方本科院校)则应重点考虑地方需要、行业需求等,多设置实用学科以及选择性地设置相关的基础学科。同时,分类设置必须与分层建设相结合,分层建设可分为3个层次:一是强化优势学科建设,形成具有特色的学科或学科群;二是扶持基础学科建设,促进学科交叉、融合,支撑优势学科的发展;三是积极培育和建设新兴学科,培育一批具有发展潜力的新学科或学科群,使之成为学科建设新的增长点,促进学科整体发展。

3. 分类发展与内涵建设相结合。分类发展最终要落实到学校的内涵建设上,不同类型的高校内涵是不同的。综合性(学术型或研究型)大学是以研究高深学问为己任,主要培养学术人才;应用型本科院校以学习行业专门知识为主,培养不同层次的多样化应用型专门人才。这两种类型高校的任务和使命以及人才培养目标不同,其内涵建设不同。综合性大学内涵建设注重基础学科、传统学科、理论学科等的建设,以“学术研究”为导向,建设高水平的研究型大学;应用型本科院校内涵建设注重地方需要、行业需要等,以“社会服务”为导向,培养大量的现代社会需要的多样性专门人才。分类发展与内涵建设相结合,实现各高校协调、特色发展,从而从整体上提升各类型高校实力和保障我国高等教育质量。

#### 参考文献:

- [1] 潘懋元. 当前高等教育改革与发展的若干趋势[J]. 临沂大学学报, 2011(1): 1-5.
- [2] 钱颖一. 谈大学学科布局[J]. 清华大学教育研究, 2003(6): 9-13.
- [3] 中华人民共和国教育部高等教育司. 普通高等学校本科专业目录和专业介绍(2012年)[M]. 北京: 高等教育出版社, 2012: 68.
- [4] 陈国良, 杜瑛. 高校布局结构面临调整[EB/OL]. [2015-05-02]. <http://www.shekebao.com.cn/shekebao/2012skb/xs/userobject1ai4364.html>.
- [5] 雷炜. 高校学科专业结构调整现状分析与对策初探[J]. 中国高教研究, 2002(11): 51-52.
- [6] 丰硕, 于长志, 孙伟, 等. 我国行业高校人才培养存在的主要问题及对策[J]. 高等农业教育, 2012(4): 26-29.
- [7] 中华人民共和国学科分类与代码国家标准(GB/T 13745-2009)[EB/OL]. (2009-05-06) [2015-05-06]. <http://www.zwbk.org/MyLemmaShow.aspx?lid=117222.html>.
- [8] 贾莉莉. 学科视角下的中美研究型大学学院设置比较分析[J]. 中国高教研究, 2009(7): 51-54.
- [9] 潘懋元, 王琪. 从高等教育分类看我国特色型大学发展[J]. 中国高等教育, 2010(5): 17-19.
- [10] STEVEN B, KRISTOPHER P. Declining academic fields in US four-year colleges and universities, 1970-2006[J]. The journal of higher education, 2007(4): 582-613.

(责任编辑 杨慷慨)

## Comparative Study of the Discipline and College Setting in Universities at Home and Abroad

ZENG Lingbin

(*Higher Education Institute, Chongqing Jiaotong University, Nan'an Chongqing 400074, China*)

**Abstract:** Discipline and college is an important part of the university, and the settings of them directly affect the talent-training quality. Using the methods of literature, questionnaire, comparative analysis and other research methods, the research was made on the discipline and college settings in universities at home and abroad, and listing the examples of settings in universities of Britain, America and so on, the present situation and problems existed in the setting of discipline and college of China were analyzed in the paper. The results show that the classification evidence and college setting standard are different, with different college structure, different talents training mode, different numbers of college and size. The scientific discipline and college setting in universities should be the combination of classification guidance and automatus setting, classification setting and classification construction, and the classification development and connotation construction.

**Key words:** universities; discipline classification; college setting; comparative analysis; quality