

# 流动儿童初中后家庭教育投资决策的实证分析

——基于北京的调研数据

张 绘

(财政部 财政科学研究所 教科文研究中心, 北京 100142)

**摘 要:**流动儿童在流入地对继续接受更高阶段的教育有客观需求。基于随机抽样调研数据,以 Mlogit 模型从家庭、个人、学校三个维度对数据进行处理。结果发现:居住在市区的流动儿童相对居住在郊区或农村地区的儿童可以获得更多的教育资源,在公立学校就读的流动儿童家长选择将子女留在北京读书的概率明显高于其他两种类型学校。学杂费越高流动儿童家长选择让子女工作的可能性越大。与以往研究结论认为女童面临更高的失学风险不同,父母在子女初中后的教育决策中更倾向于让男孩去工作,表明在城市地区流动男童面临着更高的教育机会成本。应当尽快建立学籍与生均教育经费拨款相挂钩的上级政府教育转移支付制度,缓解教育资源不均衡状况。

**关键词:**流动儿童;初中后;家庭教育投资;人力资本投资;异地中考

**中图分类号:**G40-054 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-1298(2015)03-0053-09

**DOI:**10.14082/j.cnki.1673-1298.2015.03.007

## 一、引言

流动儿童在流入地的升学和异地高考问题,一直是教育改革中的一个热点话题。解决流动儿童初中后继续升学问题是投资弱势群体人力资本,阻断贫困代际转移,弥合城乡发展鸿沟,化解社会不公平最有效的方式。2014年7月国务院推出的《关于进一步推进户籍制度改革的意见》中提出:“保障农业转移人口及其他常住人口随迁子女平等享有受教育权利;将随迁子女义务教育纳入各级政府教育发展规划和财政保障范畴;逐步完善并落实随迁子女在流入地接受中等职业教育免学费和普惠性学前教育的政策以及接受义务教育后参加升学考试的实施办法”<sup>[1]</sup>。从意见中可以看出,在当前取消城乡户籍差异的大背景下,流动儿童义务教育后参加流入地的升学考试在制度制定和实施过程中还面临一些问

题,因此还需要进一步完善和落实。

流动儿童初中后家庭教育投资决策对流动儿童初中后的教育和就业选择有重要作用,这也为政府部门适时出台相关政策以促进教育公平的发展有重要意义。影响流动儿童初中后家庭教育决策的因素有多个方面,有必要分析这些因素作用的大小,以便有针对性地提出解决流动儿童初中后失学的对策,同时为流入地政府和流出地政府,中央政府和地方政府在共同解决流动儿童初中后教育问题上提出更好的建议。本文对流动儿童初中毕业后选择回家乡读书或留在北京完成学业,流动人口家庭选择继续让子女完成学业或毕业后工作进行了深入的分析,运用计量模型的分析结论为流动儿童家庭更加理性地进行家庭教育投资决策提供参考,为政府部门采取应对措施切实提高流动儿童初中后的教育水平,提供政策建议。

收稿日期:2015-02-16

**作者简介:**张绘(1982—),女,四川人,财政部财政科学研究所教科文研究中心副研究员,博士,主要从事教育经济学、教育财政政策、城镇化与公共财政、政府预算管理研究。E-mail:huizhang813@126.com

**基金项目:**本文系福特基金课题“中国城市民工子女义务教育经费供给保障政策研究”(课题批准号:1075-0895);教育部人文社会科学青年项目“公共教育经费、教育机会平等和收入差距的经验研究”(项目编号:12YJC790230),国家自然科学基金青年项目“教育的代际传导机制及相关政策研究”(项目编号:71203014)的研究成果。

## 二、文献综述

大部分人力资本投资决策是孩子的家长决定的,因此,家庭在人力资本投资过程中起着举足轻重的作用(Becker, 1981; Bunchmann & Hanum, 2001; Bjorklund & Salvanes, 2010)<sup>[2,3,4]</sup>。许多学者认为影响父母对子女教育投资的因素中收入有非常重要的作用。布朗等(Brown & Park, 2002)发现,在借贷约束限制下,贫困家庭的子女其辍学率是普通家庭的三倍。<sup>[5]</sup>除了经济因素一些非经济因素也是解释教育选择的重要变量。古拉姆瑞扎(Ghulamreza Arabsheibani, 1988)认为父亲的职业在教育选择中起着决定性作用;<sup>[6]</sup>海伦(Helen Dryler, 1998)将家长的受教育程度与家长职业综合起来分析教育选择,研究发现家长职业,特别是父亲的职业对子女的升学选择存在影响。这些文献都强调了家庭条件和特征在个体教育选择或教育机会上起着重要作用。<sup>[7]</sup>除此之外,不少研究指出教育期望对家庭的教育投资也会产生影响。影响父母对子女教育投资一个非常重要的因素是家庭规模。萨瓦达(Sawada et al., 2009)用巴基斯坦的数据将出生顺序和性别做交互项。发现女童和男童的出生顺序与处于不同的教育阶段,对年幼子女的教育影响存在差异。在小学阶段,出生越早的女孩其教育的获得水平越低,女孩在家庭内从事家务劳动显得更为重要。而到了初中阶段,出生越早的男孩从事家庭生产经营或在劳动力市场上赚钱的收入比女孩的家务劳动对家庭的经济贡献更突出。<sup>[8]</sup>学校的教育质量会影响儿童的教育成就,近年来初中辍学现象严重,部分是由于学校质量太差或教学方法不当导致的。

针对流动儿童作为特殊受教育群体,在考察其家庭教育投资决策时可以借鉴以上文献中的研究经验。在我国关于流动儿童初中后教育选择的实证研究中,杨东平对北京市流动儿童初中后教育情况进行了调查,提出应向农民工子女有序开放北京的中职教育资源,北京市对技能性人才既有需求又有很强的供给能力。<sup>[9]</sup>吴霓认为,农民工子女异地中考需求强烈,应当以职业教育作为推进异地中考政策的突破口,在城市向农民工随迁子女全面开放免费中等职业教育。<sup>[10]</sup>国内学者在研究流动儿童初中后教育时,主要是针对儿童个人教育意愿的考察。由于

大部分人力资本投资决策是孩子的家长决定的,本文与国内以往研究不同之处在于,考虑家长对流动儿童初中后的教育投资行为的影响因素,关注整个家庭的教育投资决策。考虑流动儿童就读不同学校之间的差异与家庭背景因素的相互作用,同时关注性别与家庭财富指数的交互作用。<sup>[11,12]</sup>本文在考察流动儿童初中后的家庭教育投资决策过程中,重点关注子女性别、教育成本、学校类型的影响。

## 三、数据来源和描述性统计

### (一)数据来源

2011年3月到6月,福特基金“中国城市民工子女义务教育经费供给保障政策研究”课题组对北京市进城务工人员进行了大规模调查,调查从农民工子女的家庭背景、教育条件与教育支出、家长对教育的评价,以及子女教育面临的困难和期望四个维度进行了问卷访谈。调查方式以进城务工人员工作和生活区随街拦访为主,同时结合对进城务工人员聚居区入户采访和问卷调查。调查地点的选择包括了北京城六区,以及周边昌平、通州、大兴等靠近北京中心市区的进城务工人员聚居区,每个区域调查样本50个左右,共计调查40个区域。调研区域的分布与进城务工人员的分布基本保持一致。受访者均为子女在北京接受义务教育的外地务工人员。

调查涉及两千多个进城务工人员家庭样本,根据这些问卷中的回答,进一步筛选出符合要求的被调查者信息。有效样本为1760个进城务工人员家庭,其中包括2473名在北京接受义务教育的流动儿童信息,就读初中的流动儿童为669人。在调研问卷中我们对流动儿童父母提出了这样的问题:子女在北京完成此阶段之后有什么打算?并给出六个选项:(1)回农村谋生;(2)留北京谋生;(3)到其他地方谋生;(4)等待嫁人(女孩);(5)在老家继续读书;(6)想办法在北京继续读书。考察父母对子女教育投资决策的结果,主要考察初中毕业后是选择继续读书还是去工作,同时经验上一般认为毕业后继续留在北京读书和回家乡读书的学生会存在某些差异。因此,计量模型的被解释变量分别为1=“初中毕业后工作或嫁人”,2=“初中毕业后想办法在北京读书”,3=“初中毕业后在老家继续读书”。

表1 初中毕业后在北京读书、回家乡读书和工作的概率

(所有初中样本)	总体(%)	公立学校(%)	高收费民办学校(%)	打工子弟学校(%)
回老家读书	31.66(1)	41.87	50.14	58.05
在北京读书	48.28(2)	42.97	29.27	32.68
工作或嫁人	20.06(3)	15.16	20.59	9.27

表1显示,初中毕业后在北京读书的占全部初中学生的48.28%,有31.66%的学生家长选择初中后送孩子回家乡读书,20.06%的家长选择初中后让子女去工作。

## (二)变量选取和数据特征描述

本文解释变量的选取是根据理论模型、我们的研究目的、以往研究的经验、其他研究中变量选择以及我国人口流动和流动儿童的教育特征得出的。模型首先考虑受访者个体特征变量的影响,再考虑子女特征变量,然后考虑家庭特征变量,最后考虑学校特征变量,附表1对相关解释变量的特征、均值和标准差进行了描述。通过逐步回归找出每个解释变量对方程的影响程度,从而剔除掉影响方程准确性的变量。变量选取有几点需要说明。

(1)家庭收入和家庭财富指数:本文采用每个月的家庭总收入和家庭财富作为衡量家庭经济状况的变量。每个月的家庭总收入作为收入变量一般代表近期或者短期内的收入状况,同时也能在一定程度上反映子女受教育的机会成本,但是由于其自身在计量上容易产生误差,因此本文还需要考虑家庭的资产状况。已有的研究中,以家庭拥有的物品数量来衡量家庭财富状况是一种较常见的做法(Adams & Hannum, 2005),<sup>[13]</sup>研究在调查时提供了10种物品(电视机、固定电话、机动车、专门的厨房、专门的卧室等),把每个家庭拥有的物品数除以家庭拥有物品数的样本均值,得到每个家庭的“财富指数”。财富指数一般测量误差较总收入更小,同时可以由于避免收入更容易变动的影响,长期固定的家庭耐用品支出更能反映家庭“永久收入”的目的(Glick & Sahn, 2000)。<sup>[14]</sup>

(2)父母的教育水平和职业状况:模型中用父母的最高学历代表教育变量,选用学历代表教育水平的原因是可以很好地观察接受不同级别教育的影

响。父母的学历分为三种类型:小学和文盲、初中、高中及大专以上。

本文将职业分成三种类型:第一种在家务农或者没有工作;第二种是自营职业即自己做老板;第三种包括了在工矿企业、建筑业、服装制造业、纺织业工作、在运输业、商业、家政服务业、美容美发业、餐饮娱乐业工作和其他职业。这样划分的依据可见李培林,关于流动人口职业分层与经济收入差异的研究。<sup>[15]</sup>

(3)家庭居住地址:家庭居住地与学校的可得性有非常密切的关系。就北京市目前教育资源的分布情况来看,公办学校多数集中在市区,打工子弟学校多分布在城乡结合部和郊区的城镇,而郊区农村学校的分布非常少,居住在不同地点的流动儿童家庭在进行升学选择时会受到学校可获得性的影响,一般认为家庭居住点附近教育资源匮乏会影响到家庭选择送孩子继续读书。

(4)学校费用和子女教育直接成本:本文的调研问卷中问到:上学期,您孩子在校读书总花费大约是多少?(包括了学杂费、借读费、书本费、资料费、补课费、伙食费、服装费、交通费、课外活动费、保险费、其他费用)。学校收费和子女教育生活的其他支出对流动儿童入学有非常重要的影响,如果教育成本太高会导致家长考虑放弃让子女进入下一个学习阶段。

具体变量选取结果的说明详见附录表1。

## (三)模型选取

以往一些研究中,被解释变量为流动儿童在初中阶段教育后是否选择继续上学,这实际上是一个二元选择问题,即被解释变量Y是一个0,1变量。<sup>①[11,12]</sup>

本文的分析比上面这种情况要复杂,因为被解释变量不是简单的二值变量,而是分成流动儿童工

① 常见Greene(1993)对probit模型的解释和普遍形式的说明。最简单的probit模型就是指被解释变量Y是一个0,1变量,事件发生的概率是依赖于解释变量,即 $P(Y=1)=f(x)$ ,也就是说,Y=1的概率是一个关于X的函数,其中 $f(\cdot)$ 服从标准正态分布。若 $F(\cdot)$ 是累积分布函数,则其为logistic模型。

作或嫁人(即不读书)、初中毕业后在北京读书或回家乡读书,因此考虑了三种情况并且这三种情况没有明显的顺序之分,所以 Probit 模型不适用于分析这种情况。考虑采用 Mlogit(Multinomial logistic regression)回归,也称为多类(Polytomous)logistic 回归。其中  $y$  含有多个类别且各个类别之间并无顺序之分。本文的个体  $i(i=1,2,\dots,319)$  有  $j$  项子女初中毕业后教育决策选择项,用计量模型表示为:

$$U_{ij} = \beta_j \chi_i + \epsilon_{ij}$$

需要注意的是,mlogit 模型必须满足一个重要假定:logit 模型中的各个可选项是独立的不相关的(IIA),具体在估计系数  $\beta_j$  后,采用 Hausman 和 McFadden(1984)检验来验证是否满足上述假定。下面表 2 报告了 Stata11.0 采用该检验得出的检验结果:

表 2 IIA 性质检验

	在老家继续读书 (31.66%)	想办法在北京继续读书 (48.28%)
Hm 统计量	0.00	3.11
P 值	>0.9999	>0.9999

以不继续读书为参照组,通过 Stata11.0 运算检验,发现应用 Hausman-McFadden 检验结果没有拒绝 IIA 性质,因此可以采用 Mlogit 模型。

## 四、初中后家庭教育决策模型 分析结果

### (一)家庭特征变量

附录表 2 显示了 Mlogit 模型分析初中后流动儿童家庭教育投资决策的结果,父母的受教育水平一直是很多同类研究中关注的一个方面,一般认为父母的受教育水平对于子女的入学有正面影响,但在具体方面结论各有不同。本文的模型分析发现,父母的受教育程度在高中以上对子女入学有显著影响,特别是母亲的受教育程度。由于流动人口中父亲在城市打工养活家人的比例要高于母亲,同时研究者在访谈中也发现有许多母亲并不外出打工而是在家照顾孩子。因为相对于父亲,母亲在教育 and 培育子女上的时间分配更多,对子女教育的关注度也明显高于父亲,因此影响更大。

父亲如果是自己做老板,将对流动儿童离开学

校去工作有显著的正影响,这有可能是由于相对于其他受雇佣的流动儿童家长,父亲在工作中更希望获得子女的支持和帮助,以便于将事业做大。同时其子女面临的教育机会成本更高,如果能和父亲一起经营自家的生意可能是一种更为理性的选择。其他职业如建筑、服务、家政业中工作的父亲更容易让子女在完成本阶段后回家乡读书。

非独生子女特别是家中年长的儿童在初中后选择工作的系数为负并且非常显著,在模型中兄弟姐妹个数的增加对于子女留在北京读书将产生负面影响,同时对于其初中毕业后工作却有显著的正影响,说明虽然近年来我国人口出生率在下降,家庭中子女数目比较少,但是多子女家庭中子女之间在教育资源的分配上仍然存在明显的竞争关系。这与以往一些关于中国儿童教育的研究结论一致(刘泽云,2007;Connelly 等,2003)。<sup>[16,17]</sup>

家庭收入和财富指数变量显示如果家庭越富裕对子女继续读书将产生正影响。将家庭财富指数和男孩性别做交互项后发现,家庭越富裕的父母更加倾向于将男孩留在北京继续读书。

家庭居住地址变量很好地说明了学校可得性的影响。居住在市区的流动儿童由于可以获得的教育资源相对郊区或农村地区的儿童丰富,家长更倾向于在子女初中毕业后选择在北京继续读书。结果还显示居住在市区对于家长选择子女初中毕业后去工作有负面影响。

父母对子女的教育期望越高,越容易让孩子留在北京继续读书,这可能是因为北京相对较高的高中升大学的比例和良好的教育条件吸引这些父母留下。父母参与子女的教学辅导对孩子的学习自信心和学业成绩也会有积极影响,从而使子女留在北京的可能性增大,而使回家读书的可能性减少,同时相对来说选择毕业后工作的可能性会降低。

### (二)子女特征变量

研究还发现父母在子女初中后的教育决策中更倾向于让男孩去工作,这个发现和以往多数关于中国儿童辍学的研究结论不同,以往研究中除了布朗(Brown,2002)分析,发现初中时的辍学情况中男童辍学的可能性高于女童,其余更多的研究结论指明女童的受教育状况不如男童。<sup>[5]</sup>这种情况的出现,除了考虑数据截取时存在估计偏差,以下两个原因也

是非常重要的。

首先,随着父母在外打工,家庭收入随之增加,但子女数目基本没有发生变化,使家长更有能力为子女提供更多的教育资源,这对于女童就更为重要。其次,在城市流动儿童接受教育面临着更大的机会成本,特别是男孩。

我们还按照出生年份的不同,估算出各个年龄组儿童的受教育状况的差异,发现在同一个受教育年限水平上,子女在家中的排行越靠前初中毕业后工作的可能性越大。样本中年龄最大的儿童应该在2000年上小学,这说明随着“两为主”政策在2001年的正式出台,流动儿童的就学环境得到了一定的改善,流动儿童在流入地获得了更多的受教育机会。

学习成绩变量显示如果在班级中成绩较差,则初中毕业后选择就业的可能性更大。

### (三)学校特征变量

数据分析结果中学校类型变量显示,在公办学校读书的流动儿童初中毕业后选择在北京读书的概率较高。除了经费的投入外,就读于公办学校的儿童受同伴效应的影响也更加愿意留在北京本地继续读书。

值得关注的是,学校的收费是教育成本最直接的表现,很多打工子弟学校依靠学费生存,一些公办学校也收取一定的择校费,这就导致流动人口中低收入家庭在面临子女下一阶段教育选择时存在一定的信贷约束(credit constraint),影响其教育投资数量。由于贫困家庭中很多子女在完成学业以后依然在劳动力市场上找不到合适的工作,父母自然不愿意将更多资金投资于子女教育。因此学校收费越高越会对流动儿童家长选择让孩子继续读书产生负面影响,收费越高越容易使父母选择初中毕业后让子女去工作。教育成本的提高会对男童初中毕业后选择去工作产生显著影响。

## 五、结论和政策建议

### (一)主要结论

本文用离散选择模型分析了流动儿童在初中后接受下一阶段教育的教育选择,发现母亲受教育水平高有利于流动儿童的教育。父亲如果是自己做老板,将对流动儿童离开学校去工作有显著正影响,相对于其他受雇佣的流动儿童家长,这类家庭中子女面临的教育机会成本更高。家庭收入和财富指数变

量显示如果家庭越富裕对子女继续在北京读书将产生正影响。在流动儿童家庭中随着兄弟姐妹个数的增加会对流动儿童初中毕业后继续完成学业产生负面影响,特别是男童和在家里兄弟姐妹中排名老大的失学风险更大。居住在市区的流动儿童由于可以获得的教育资源相对郊区或农村地区的儿童丰富,家长更倾向于在子女初中毕业后选择在北京继续读书。结果还显示居住在市区对于家长选择子女初中毕业后去工作有负面影响。学校类型变量显示如果就读学校为公办学校对流动儿童下一阶段选择在北京读书有非常明显的正影响,这种学校的孩子家长在初中毕业后选择将子女留在北京读书的概率明显高于其他两种类型学校。学校收费越高越会对流动儿童家长选择让孩子继续读书产生负面影响,收费越高越容易使父母选择初中毕业后让子女去工作。教育成本的提高会对男童初中毕业后选择去工作产生显著影响,这进一步说明了在城市地区流动男童面临着更高的教育机会成本,这与萨瓦达(Sawada et al., 2009)的结论类似。<sup>[8]</sup>

### (二)政策建议

2014年流动儿童在北京的入学门槛提高,整体状况堪忧。流动儿童难以在流入地参加高中和高考升学考试,这种受教育权的户籍地之争的背后,根源还是教育资源配置的不均衡。在流入地严控人口的情况下,国家需要大力推动教育均衡,中央和省级政府应该在解决流动儿童的教育问题中承担更大的责任。同时,在电子学籍档案管理系统有效运作的保障下(学籍管理系统和学生资助管理系统,学校事业经费管理系统等电子信息系统需要整合为一个系统),应当尽快建立学籍与生均教育经费拨款相挂钩的上级政府教育转移支付制度,缓解由于地区差异导致的教育资源配置不均衡状况,还需要规范学校收费制度并完善流动儿童资助甄别体系,增加公办学校对流动儿童的招生或通过政府购买服务的方式加大对民办学校的投入,完善教育资源在流入地城市内部的合理布局。在实现部分产业向中西部地区迁移,用就业带动人口回流的情况下,国家需要从整体上加强中西部薄弱地区教育资源的投入,不改变中西部地区教育薄弱的现状,只靠东部发达地区的限制是非常尴尬的局面,只有整体提高教育资源水平,着力实现产业、就业拉动的区域经济发展,才能形成人口自由流动的和谐发展态势。

附表 1 变量说明和描述统计

被解释变量	变量说明	均值	标准差
家长在子女完成本阶段学习后的选择	1. 在老家继续读书(31.66%) 2. 想办法在北京继续读书(48.28%) 3. 不继续读书(20.06%)	1.884	0.711
主要解释变量		均值	标准差
家庭特征变量			
受访者性别	虚拟变量(dummy variable):1 父亲,0 母亲	0.46	0.499
受访者户口类型	虚拟变量(dummy variable):1 农业户口,0 城市户口	0.875	0.332
母亲教育程度	1. 没上过学,2. 小学,3. 初中,4. 高中(含中专、职高、技校),5. 大专及大专以上	3.509	0.500
母亲工作情况	虚拟变量:1 自己做老板(对照组为不工作或务农)	0.581	0.493
	虚拟变量:1 在工矿企业、建筑业、服装制造业、纺织业工作,在运输业、商业、家政服务业、美容美发业、餐饮娱乐业工作和其他	0.286	0.452
父亲受教育程度	1. 没上过学,2. 小学,3. 初中,4. 高中(含中专、职高、技校),5. 大专及大专以上	3.531	0.499
父亲工作情况	虚拟变量:1 自己做老板(对照组为不工作或务农)	0.588	0.492
	虚拟变量:1 在工矿企业、建筑业、服装制造业、纺织业工作,在运输业、商业、家政服务业、美容美发业、餐饮娱乐业工作和其他	0.395	0.489
受访者子女个数	1,2,3,4,5	1.959	0.766
家庭财富指数		0.999	0.229
家庭居住地址	1 市区,2 城郊结合部和郊区的城镇,3 郊区农村	2.768	1.159
	虚拟变量:1 市区(对照组为郊区农村)	0.1743	0.379
	虚拟变量:1 城郊结合部和郊区的城镇	0.43	0.495
您希望将孩子培养到何种文化程度	1 初中,2 高中(含中专、职高、技校),3 大专,4 本科,5 硕士,6 博士	5.157	1.411
家长是否参与辅导子女	虚拟变量:1 参与,0 不参与	1.67398	0.46949
子女特征变量			
性别	虚拟变量:1 男童,0 女童	0.52	0.5
是受访者的第几个子女	虚拟变量:1 家里老大	0.319	0.597
您孩子的学习成绩在班级里属于	1 很好,2 比较好,3 中等水平,4 中下水平,5 差	2.486	0.954
是否送孩子参加课外辅导班	虚拟变量:1 参加,0 不参加	1.6833	0.4659
学校特征变量			
孩子就读的学校类型	1 公办学校,2 高收费民办学校,3 农民工子弟学校	1.737	0.876
	虚拟变量 1 公办学校(对照组为打工子弟学校)	0.543	0.498
	虚拟变量 1 高收费民办学校	0.162	0.369
上学期在学校读书的总花费	具体花费钱数,单位元	1 764	1 962

附表 2 流动儿童初中后家庭教育决策模型考察全部样本的相对风险比

被解释变量	1. 在老家继续读书(31.66%) 2. 想办法在北京继续读书(48.28%) 3. 不继续读书(20.06%)			
主要解释变量	想办法在北京读书 VS 在老家读书	不读书 VS 在 老家继续读书	想办法在北京读书 VS 在老家继续读书	不读书 VS 在 老家继续读书
家庭特征变量				
父亲	-0.709** (0.287)	-0.0736 (0.353)	-0.869*** (0.309)	-0.661 (0.421)
农业户口	0.248 (0.491)	0.826 (0.555)	0.449 (0.517)	0.875 (0.655)
母亲受教育程度	1.592** (0.669)	-2.140** (0.908)	1.643** (0.725)	-1.467* (0.760)
母亲在工矿企业、建筑业、服装制造业等行业工作以及其他行业工作	0.190 (0.466)	0.440 (0.653)	-0.0901 (0.628)	1.821 (1.200)
父亲受教育程度为初中	-0.471 (0.504)	-0.315 (0.730)	0.489 (0.503)	0.358 (0.632)
父亲受过高中、大专及以上教育	0.409* (0.233)	-0.0534 (0.326)	2.144** (0.906)	-0.0142 (0.625)
父亲自己做老板	0.684* (0.365)	0.190 (0.466)	0.358 (0.632)	2.129* (1.226)
父亲在工矿企业、建筑业、服装制造业、等行业工作以及其他行业工作	-0.835* (0.472)	0.190 (0.466)	-0.884* (0.521)	0.139 (0.0885)
受访者子女个数	-0.866* (0.520)	0.706* (0.398)	-0.724** (0.325)	0.578* (0.317)
家庭总收入每月在 3 000~4 999 元	0.168 (0.328)	0.320 (0.396)	0.360 (0.352)	0.327 (0.477)
家庭总收入每月在 5 000 元以上	0.190 (0.466)	-0.684* (0.365)	0.167 (0.563)	-0.660* (0.394)
家庭财富指数	-0.105 (0.161)	-0.706** (0.343)	-0.107 (0.160)	-0.666*** (0.236)
家庭财富指数×男孩	0.161* (0.0863)	0.690 (0.645)	0.137* (0.0768)	0.557 (1.105)
家庭居住地址为市区	0.257*** (0.0753)	-0.0462* (0.0250)	0.118*** (0.0432)	-0.0430* (0.0248)
家庭居住地址为城郊结合部和郊区的城镇	0.139 (0.0885)	-0.0122 (0.0367)	0.139 (0.0885)	-0.0459 (0.104)
子女特征变量				
性别	0.168 (0.328)	-0.709** (0.287)	0.136 (0.305)	-0.717* (0.410)
在兄弟姐妹中排老大	0.0224 (0.0487)	-0.0849* (0.0499)	0.0210 (0.0485)	-0.0853* (0.0498)

续表

主要解释变量	想办法在北京读书 VS 在老家读书	不读书 VS 在 老家继续读书	想办法在北京读书 VS 在老家继续读书	不读书 VS 在 老家继续读书
您孩子的学习成绩在班级里属于	-0.214 (0.474)	1.467* (0.760)	-0.107 (0.160)	1.592** (0.669)
您希望将孩子培养到何种文化程度	0.0334 (0.114)	-0.755*** (0.149)	0.0288 (0.114)	-0.750*** (0.148)
家长是否参与辅导子女	1.656*** (0.489)	-0.578* (0.317)	0.606* (0.314)	-1.699*** (0.486)
学校特征变量				
公立学校			1.280** (0.551)	-0.498 (0.376)
高收费民办学校			-0.622 (0.530)	0.241 (0.747)
上学期在学校读书的总花费			-0.580 (0.428)	0.837*** (0.313)
上学期在学校读书的总花费×男童			-0.248 (0.204)	2.2106** (0.7864)

注:(1) 括号中的数据为标准误;(2) \*\*\*、\*\*和\*分别代表1%、5%和10%的显著性水平;(3)所有结果均为稳健方差下的Mlogit模型结果;(4)全模型的样本量=669,Pseudo-R<sup>2</sup>=0.3060,Log pseudo likelihood=-262.8861,LR chi<sup>2</sup>=136.45,对照组为1回老家继续读书。

## 参 考 文 献:

- [1] 《国务院关于进一步推进户籍制度改革的意见》,中国政府网, www. gov. cn/zhengce/content/2014-07/30/content\_8944. html.
- [2] Becker, G. S. Altruism in the Family and Selfishness in the Market Place[J]. *Economica*, 1981, 48(189), 1-15.
- [3] Buchmann, C., & Hannum, E. Education and stratification in developing countries: A review of theories and research[J]. *Annual review of sociology*, 2001, 77-102.
- [4] Björklund, A., & Salvanes, K. G. Education and family background: Mechanisms and policies[G]. Discussion paper series//Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit. 2010(No. 5002).
- [5] Brown, P. & Park A. Education and Poverty in Rural China[J]. *Economics of Education Review*, 2002(21): 523-541.
- [6] Arabsheibani, G. Educational choice and achievement: The case of secondary schools in the Arab Republic of Egypt. *Higher Education*[J]. *Higher Education*, 1988, 17(6): 637-646.
- [7] Dryler, H. Parental role models, gender and educational choice [J]. *British Journal of Sociology*, 1998(49): 375-398.
- [8] Sawada, Y., & Lokshin, M. Obstacles to school progression in rural Pakistan: An analysis of gender and sibling rivalry using field survey data. *Journal of Development Economics*, 2009, 88(2): 335-347.
- [9] 杨东平, 王旗. 北京市农民工子女初中后教育研究[J]. *北京社会科学*, 2009(1): 49-54.
- [10] 吴霓. 农民工随迁子女异地中考政策研究[J]. *教育研究*, 2011(11): 3-12.
- [11] 张绘. 流动儿童初中后教育意愿及其政策含义[J]. *教育学报*, 2013(1): 111-120.
- [12] 李鹏远, 郑微微, 杨怡, 孟珏. 农民工子女接受初中以上教育意愿的影响因素分析——基于南京的调残数据[J]. *经济研究导刊*, 2010(7): 236-241.
- [13] Adams, J. & Hannum, E. Children Social Welfare in China, 1989-1997: Access to Health Insurance and Education[J]. *The China Quarterly*, 2005. 181: 100-121.
- [14] Glick, P., & Sahn, D. E. Schooling of girls and boys in a West African country: the effects of parental education, income, and household structure. *Economics of*

- education review, 2000, 19(1): 63-87.
- [15] 李培林, 田丰. 中国劳动力市场人力资本对社会经济地位的影响[J]. 社会, 2010(1): 69-87.
- [16] 刘泽云. 农村儿童受教育水平的决定因素研究——基于 COX 比例风险模型的分析[J]. 中国人口科学, 2007 (2): 17-24.
- [17] Connelly, R. & Zheng, Z. Determinants of School Enrollment and Completion of 10 to 18 Year Olds in China [J]. Economics of Education Review, 2003 (22): 379-388.

## Urban Migrant Children Family Education Investment Decision after Junior High School and Its Financial Implications in China

ZHANG Hui

(Research Institute for Fiscal Science, Ministry of Finance, Educational, Scientific and Cultural Research Center, Beijing 100142, China)

**Abstract:** Migrant children have objective needs for high levels of education in the cities they migrate to. This study used Mlogit model to deal with random sampling data from the dimensions of family, children and school. The result shows that migrant children live in the city, compared with those live in the suburbs or rural areas could get more education resources. Migrant children study at public schools were more likely to choose to study in Beijing after junior high school, compared with the other two types of schools. The higher the tuition and service fees, the more likely the parents to choose to let their children go to work after junior high school. Unlike previous research conclusions, this study also found that parents were more inclined to let the boys go to work after junior high school, which indicates that in urban areas migrant boys face higher education opportunity cost than migrant girls. This study puts forward that it is urgent to establish an education transferring payment system at higher government levels which links school registration with per student educational funding distribution so as to alleviate the unbalancing of educational resources.

**Key words:** migrant children; after junior high school; family education investment; human resources investment; senior high school entrance examination in local working places

(责任编辑 李 涛)