

人口流迁研究

中国流动人口的选择:为何北上广如此受青睐? ——基于个体成本收益分析*

童玉芬 王莹莹

【内容摘要】文章以流动人口个体的成本收益为切入点,在理论分析基础上采用二元 Logit 模型分析个体成本收益对流动人口流入地选择的影响,试图回答为什么流动人口如此青睐超大城市作为迁入地。研究结果表明在流入地的净收入对流动人口流入地的选择具有显著影响;另外,与实际收入囊中的现金收入相比,不同流入地的工资水平,即收入的预期对其选择流入地的影响更大,这说明不同地区巨大的工资收入差距是流动人口向北上广这样的超大城市集聚的重要原因。流动人口个体在北上广较高的支出并没有抑制其流入,说明政府与其通过提高生活成本抑制其流入,不如通过带动周边地区发展,吸引更多企业进入,创造更多就业岗位,完善公共服务,从而引导流动人口流入地的选择。

【关键词】流动人口;流入地选择;成本收益分析;超大城市;Logit 模型

【作者简介】童玉芬,首都经济贸易大学劳动经济学院人口经济研究所教授、博士生导师;王莹莹,首都经济贸易大学劳动经济学院博士研究生。北京:100070

The Choice of Floating Migrants in China: Why Megacities are Always Preferred? A Cost – Benefit Analysis

Tong Yufen Wang Yingying

Abstract: This paper examines the destination choice of migrants from a cost – benefit perspective, using binary logit models to explain why the megacities are so popular to be their destination. The results show that the net revenue, particularly different wage levels the floating individuals expect has great impact on their destination choices, which validates an important fact that high – wage income or that the huge wage gap between different regions is an important reason why migrants flowing into megacities. The total expenditure of floating migrants in Beijing, Shanghai and Guangzhou does not inhibit their flowing into these large cities. Implications of the results are that rather than taking measures to raise the cost of living in the cities to limit the floating population, it is better to make efforts in developing neighboring regions to attract more enterprises, create more jobs, and improve public services, thus redirecting the migrants in choosing their destination.

Keywords: Floating Population, Choice of Migration Destination, Cost – Benefit Analysis, Megacities, Logit Model

Authors: Tong Yufen is Professor and Wang Yingying is PhD Student, Population and Economics Institute, School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business. Email: wyy19880608@sina.com

* 本文为2014年首都经济贸易大学学术新人计划阶段性成果(项目号:CUEB2014003);同时接受北京市属高等学校创新团队建设与教师职业发展计划项目(项目号:IDHT20130523)和北京市哲学社会科学规划项目《北京市的人口增长和调控对策研究》(项目号:12SHB001)的资助。

1 引言

改革开放以来,随着市场经济的发展,城市化进程的加快,我国流动人口规模呈现出逐年增长趋势,2014 年《中国流动人口发展报告》数据显示,2013 年我国流动人口数量达到 2.45 亿,与 2012 年相比增加了 900 万人,而规模如此庞大的流动人口群体总的流向趋势并没有改变,主要集中在东部地区,其中广东、浙江、上海、北京、江苏和福建等 6 省市集中了全国流动人口的 85.9%;另外,特别值得关注的是流动人口向特大城市聚集的态势还在加强。近年来,社会和学界对流动人口问题愈发关注,关于流动人口的研究国内学者成果颇丰,总的来看主要包括流动人口的描述性研究、人口迁移流动的原因和影响因素分析、流动人口外出与回流研究、流动人口社会融入等方面(樊士德、沈坤荣,2014;赵耀辉,1997;张展新等,2013)。

尽管关于我国流动人口流入地分布的研究不在以上的议题之中,但也引起了学者们的重视,从已有研究来看,多数学者对我国流动人口流入地分布规律的把握基本是一致的。如王桂新(2000)通过计算人口迁移选择指数得出,我国人口迁移向东部地带集中,逐步形成了北京、上海两大全国级强势吸引中心和广东、新疆两大地区级强势吸引中心,并于 2003 年根据五普资料发现我国中、西部地带人口主要选择迁向东部地带的基本区域模式十分稳定。段成荣等(2009)研究表明我国流动人口的流入地呈现进一步集中的趋势且不断向东部少数城市集中。那么为什么会形成这样的趋势呢?从已有的文献来看,学者们对该问题的研究并不多,仅有的研究多数是从宏观层面利用人口普查或 1% 抽样调查数据进行描述性分析。如段成荣等(2009)认为收入差距是导致流动人口进一步向少数东部城市集中的直接原因,刘玉(2014)认为导致该格局的原因主要包括区域、城乡发展差距与要素集聚格局以及流动人口接纳安置能力与政策等,张耀军等(2014)采用空间分析方法从省内和省外两个角度进行分析,认为第三产业的发展 and 较高的职工工资是城市吸引省内和省外流动人口的重要因素,社会公共资源对省内人口流入影响较大,而就业率和城市化水平对省外人口流入影响较大。然而,笔者认为考虑宏观因素影响的同时,从微观角度来分析流动人口迁入地选择,是现代西方经济学用于实证分析最主要的方法和角度,更加科学。流动人口在做迁移决策的过程中,对流入地的选择是整个决策过程的重要组成部分,除了与迁入地本身的吸引力有关以外,笔者认为流动人口是对不同迁入地进行成本收益分析之后做出的基于个体收益的决策。基于此,本文将在已有研究的基础上,在个体成本收益分析框架下,建立流动人口流入地选择的成本收益分析模型,并在该模型基础上,利用匹配了宏观经济数据的流动人口微观调查数据进行实证检验。

2 流动人口个体流入地选择的成本收益分析模型

在流动人口流入地选择微观机制研究方面,可以从包括个体与家庭在内的微观主体收益最大化或效用最大化切入进行展开。

成本收益分析作为微观经济学重要的决策方法之一,在劳动经济学人力资本理论中也有体现,著名的人力资本理论奠基者西奥多·W·舒尔茨认为直接用于教育、保健以及为了取得良好就业机会而迁移的成本均可视为人力资本投资,其最终目的都是为了获取更高的收益回报,而最终的投资决策将取决于个体对收益与成本的权衡。就迁移决策来说,收益是包括迁移决策者在做出迁移决策后拥有更好的就业机会而带来收入的增加、个人见识的增长、受到良好的医疗教育等服务,而成本则是为了实现迁移而花费的直接和间接成本,既包括货币成本,又包括非货币成本。其货币成本主要由因流动产生的各种费用以及流入城市后因无法及时就业而导致收入的减少这两部分构成。其中流动成本包括交通成本、食宿成本、通讯成本、工作搜寻成本等,这部分成本作为显性成本易于量化;而有一部分成本是隐性成本不易或者无法用金钱来量化,主要包括心理成本,如放弃熟悉的生活和工作环境、与亲人分离带来的相思之苦、放弃原有的和重构现在的社会关系网络成本等。就本文研究的流动人

口进行流入地选择决策来说,其前提是流动个体已经做出了外出流动的决定,但是对流入到哪儿还需要进行选择,其决策的基础便是对可选的流入地进行成本收益的比较,从而选出给流动人口个体带来效益最大化的流入地,也可以理解为流动人口个体对流动地的选择是在流入地获得的净收益的函数。具体模型如下:

$$P(\text{inflow}_j) = f(NY_{r \rightarrow j}) = f\left\{\left(\sum_{i=1}^n R_i^j - \sum_{i=1}^n C_i^j\right)\right\} \quad (1)$$

其中 $P(\text{inflow}_j)$ 是流动人口选择流入地 j 的概率, $NY_{r \rightarrow j}$ 表示流动人口对从流出地 r 流入到流入地 j 得到的净收益; R_i^j 表示选择流入到 j 地获得的第 i 项收益, C_i^j 表示选择流入到 j 地付出的第 i 项成本。

基于以上理论分析,本文提出以下研究假设:①在流入地的净收入对流动人口流入地的选择具有显著影响,流动人口选择北上广,是因为北上广的收益较高。②近年来北上广房价高企,住房成本对流动人口的流入具有挤出效应。③地区的宏观经济发展水平对流动人口个体来说是一种预期收益,其对流动人口选择流入地具有显著影响。

3 实证分析

3.1 数据来源

为了检验个体成本收益对流动人口流入地选择的影响,本文选用 2013 年流动人口监测数据进行实证分析。该数据来自于国家卫生计生委流动人口司 2013 年流动人口动态监测调查,本次调查采取分层、多阶段、与规模成比例的 PPS 抽样,调查地点覆盖 31 个省(区、市)和新疆生产建设兵团的 329 个地、县级单位,总样本量为 198795 人。调查地区涵盖了东、中、西三大地理区域,个人调查对象为 15~60 周岁、非本区(县、市)户口的男性和女性流动人口。调查内容主要包括:流动人口基本信息、就业与收入支出、公共服务与社会保障、婚育情况与计划生育服务等。该调查涵盖了流动人口大量的个人和社会经济信息,对本文研究基于个人成本收益分析下的流动人口流入地选择提供了重要的数据支持。另外,笔者在该数据的基础上,匹配了流入地城市的经济社会特征变量,数据来源于 2013 年《中国区域统计年鉴》和《中国统计年鉴》。

3.2 研究方法与变量测量

本文主要考察个人成本收益对流动人口个体选择北上广等超大城市作为流入地还是选择其他地区为流入地的影响。采用的计量模型是基于个体层面的二元 Logit 模型,我们假定个体选择北上广等超大城市作为流入地的概率由以下基本方程决定:

$$\text{Logit}(\text{inflow}_{BSGi} = 1) = \Phi(\beta'X_{ij} + \gamma_1 \ln \text{netearning}_{ij} + \alpha' \text{inflow}_j) \quad (2)$$

其中下标 j 和 i 表示选择流入地 j 的个体 i ,其中 j 分为两类,分别为北上广地区与其他地区,即被解释变量为流入地选择状态的 0~1 变量,若一个流动人口的流入地为北上广,则赋值为 1;若流入地为其他地区,则赋值为 0。

在方程的右边, X_{ij} 表示可能影响流入地选择的个体特征向量,包括:性别、年龄及其平方项、受教育程度、婚姻状况等; netearning 表示流入地净收益; inflow_j 向量表示流入地 j 的地区特征,包括人均 GDP、第三产业与第二产业产值比、地方财政支出、工资水平等。在以上解释变量中,流动人口个体在流入地的净收益以及流入地的地区特征是主要的解释变量,个体特征是控制变量。之所以将流入地的城市特征变量也作为主要的解释变量,原因在于城市的发展对于流动个体来说提供了一种预期效益,城市发展的良好将带给流动人口较高的预期,如较高的预期收入、更多的工作机会、更加完善的公共服务和社会福利等等,尽管不能直接体现于现金收入与成本,但却构成了隐性的非现金收入和成本。对于流入地的地区特征变量的选择,其中用人均 GDP 来代表该地区的经济发展水平;用第三产业与

第二产业的产值比来表征该地区的产业结构,由于第三产业与第二产业对就业吸纳力不同,而获得就业是流动人口选择流入地的前提。

因此,一个地区的产业结构对于流动人口流入地的选择具有一定的影响;地方财政支出用来表征政府对公共服务的投入;工资水平在一定程度上影响了流动人口的预期现金收益。通过对个体特征变量的控制可以更好地估计流动人口个体在流入地的成本收益对其选择该地的影响。表1和表2是对回归中包含的变量的定义和描述性统计。

表1 变量定义

Table 1 Definition of Variables

变 量	定 义
主要解释变量	
个体在流入地净收入	Ln(本地月净收入)
个体在流入地总收入	Ln(本地月总收入)
个体在流入地总支出	Ln(本地月总支出)
个体在流入地食品支出	Ln(本地月食品支出)
个体在流入地住宿支出	Ln(本地月住宿支出)
个人特征	
性别	男性=1,女性=2
年龄	15~60岁
受教育程度	小学及以下=1,初中=2,高中或中专=3,大专及以上=4
婚姻状况	在婚=1,不在婚=0
城市特征	
经济发展水平	329个地级市 Ln(人均GDP)
产业结构	329个地级市 2012年第三产业与第二产业产值比
政府财政支出	329个地级市 2012年 Ln(地方财政支出)
工资水平	329个地级市 2012年 Ln(城镇在岗职工工资)
因变量	
流入地	北上广=1,其他地区=0

表2 变量分布

Table 2 Distribution of Variables

变 量	北上广地区		其他地区	
	频数(人)	比例(%)	频数(人)	比例(%)
性别				
男性	13592	48.59	93136	54.52
女性	14382	51.41	77685	45.48
年龄(均值)	32.69		34.07	
受教育程度				
小学及以下	2853	10.2	26703	15.63
初中	14395	51.46	93334	54.64

变 量	北上广地区		其他地区	
	频数(人)	比例(%)	频数(人)	比例(%)
高中或中专	6495	23.22	36063	21.11
大专及以上	4231	15.12	14721	8.62
婚姻状况				
不在婚	6927	24.76	39936	23.38
在婚	21047	75.24	130885	76.62
流入地月净收入(均值)(元)	3437.30		2575.16	
流入地月总收入(均值)(元)	6482.54		5016.73	
流入地月总支出(均值)(元)	3011.72		2418.60	
流入地食品支出(均值)(元)	1256.19		1076.81	
流入地住宿支出(均值)(元)	739.82		535.57	
经济发展水平(均值)(元)	84306.00		54703.00	
产业结构(均值)	1.87		0.88	
政府财政支出(均值)单位:元	2782.41		549.56	
工资水平(均值)单位:元	69878.77		45285.37	
N	27974	100	170821	100

注:在婚是指处于婚姻之中包括初婚和再婚,不在婚包括未婚、离婚、丧偶3种状态。

3.3 Logit 回归结果分析

表3报告了流动人口个体选择北上广作为流入地的概率的Logit估计结果。表中最后3行数据显示,3个模型的准 R^2 (Pseudo R^2)分别为0.4753、0.4764和0.4756,Wald统计量分别为24958.48、25566.93和22833.52,对应的P值均为0.000,说明3个模型整个方程所有解释变量的系数的联合显著性很高,也就是说模型的拟合度很好。

本文研究的是流动人口在流入地的成本和收益(包括预期的成本和收益)对流动人口个体选择流入地的影响,笔者分为3个模型进行分析,其中模型1主要考察的是流动人口个体在流入地的净收入对流入地选择的影响,结果显示在其他条件不变的条件下,净收入变量的B值大于零(发生比大于1),也就是净收入对流动人口选择北上广具有正向影响,具体来说净收入每提高1个百分点,流动人口个体选择北上广作为流入地的概率将提高5.63%,这一结果验证了本文的假设①。在模型1的基础上本文进一步深入分析,分别将总成本和总收入纳入方程构造出模型2,将成本细分为食品类成本和房租两类纳入方程构造出模型3,表3同样给出了回归结果。具体来看,模型2的回归结果显示,在其他因素不变的条件下,流动人口在流入地的收入和支出对流动人口个体选择迁入北上广的概率均具有正效应,平均来说,流动人口在流入地收入提高1%,个体选择流入北上广的概率将提高12.65%;同样,支出提高1%,个体选择流入北上广的概率也将提高11.85%。从模型3的结果来看,收入对流动人口选择迁入北上广概率的影响基本不变,收入提高1%,选择流入北上广的概率将提高15.23%,然而细分的成本对流动人口选择流入北上广概率的影响有所不同,其中食品支出对流动人口选择流入北上广概率具有正向作用,而房租支出则具有负向作用。对于以上结果的解释,笔者认为流动人口在北上广的收入明显高于其他地区,收入对于流动人口来说是重要的衡量指标之一,因此高收入成为北上广吸引流动人口的原因毋庸置疑。从支出来看,食品支出对流动人口流入北上广概率具有正向作用,房租支出具有负向作用,这一结果说明了一个事实是北上广地区的衣食等基本生活支出是不高的,高房价才是流动人口在北上广生活压力巨大的来源所在。回归结果显示房租支出每提高1%,流动人口选择流入北上广的概率下降15%左右,这也有力的验证了本文的研究假设②。

表3 Logit 回归结果
Table 3 Logit Regression Results

流入地选择	模型 1		模型 2		模型 3	
	Odds Ratio	Robust S. E.	Odds Ratio	Robust S. E.	Odds Ratio	Robust S. E.
女性	1.2037 ***	0.0213	1.2080 ***	0.0212	1.1891 ***	0.0189
年龄	1.0165 **	0.0078	1.0150 **	0.0077	1.0222 **	0.0084
年龄的平方	0.9996 ***	0.0001	0.9990 ***	0.0001	0.9995 ***	0.0001
受教育程度(参照组 = 小学及以下)						
初中	1.2484 ***	0.0370	1.2462 ***	0.0367	1.2989 ***	0.0313
高中或中专	1.3196 ***	0.0447	1.2779 ***	0.0430	1.3566 ***	0.0365
大学专科及以上	1.1146 **	0.0416	1.0309	0.0388	1.1644 ***	0.0419
婚姻状况(参照组 = 不在婚)						
在婚	0.7199 ***	0.0196	0.6632 ***	0.0181	0.6890 ***	0.0299
本地月净收入对数	1.0563 ***	0.0118	—	—	—	—
本地月收入对数	—	—	1.1265 ***	0.0244	1.1523 ***	0.0215
本地月支出对数	—	—	1.1185 ***	0.0235	—	—
本地月食品支出对数	—	—	—	—	1.3461 ***	0.0176
本地月房租支出对数	—	—	—	—	0.8461 ***	0.0116
产业结构	3.4689 ***	0.0408	3.4400 ***	0.0399	3.3560 ***	0.0130
人均 GDP 对数	1.0312	0.0313	1.0135	0.0299	1.0972 ***	0.0341
政府财政支出对数	1.0461 ***	0.0161	1.0507 ***	0.0158	1.0749 ***	0.0178
工资对数	786.8032 ***	97.9979	785.411 ***	95.2582	806.107 ***	0.1398
_cons	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	1.63E - 35	1.2067
Wald chi2(13)	24958.48		25566.93		22833.52	
Prob > chi2	0.0000		0.0000		0.0000	
Pseudo R ²	0.4753		0.4764		0.4756	

注: *、**、*** 分别表示系数在 10%、5% 和 1% 显著性水平下显著。

个体特征变量与体现个体选择预期成本和收益的城市特征的变量对流动人口流入地的选择也具有显著的影响。具体来看,个体特征变量中,女性与男性相比更倾向于选择北上广作为流入地,可能的原因是对于女性来说更适合于从事非体力的服务性工作,而北上广地区的第三产业比较发达,为女性流动人口提供了更多的就业岗位,因此对女性流动人口的吸引更大。从年龄来看,呈现倒 U 型,年轻人随着阅历的增加更倾向于到北上广这样的超大城市“打拼”,期待有更加广阔的发展空间,而年龄大的流动人口迫于北上广地区竞争压力太大等因素从而对选择其他流入地的概率增大。从教育程度来看,受教育程度越高的流动人口越倾向于流入到北上广地区。例如:3 个模型的回归结果均显示初中、高中和大专及以上流动人口选择流入到北上广的概率分别平均高出小学及以下受教育程度的流动人口 26.5%、31.8% 和 16.4%。这一结果不难理解,北上广地区对劳动力素质的要求较高,竞争较为激烈,受教育程度较高的流动人口自身的竞争力较强,较容易适应北上广地区对劳动力的要求。从婚姻状况来看,3 个模型的结果均显示不在婚的流动人口更倾向于选择流入北上广地区,可能的原因是北上广地区的生活压力较大,家庭化迁移的成本较高,在北上广地区落户的希望很小,因此,在婚流动人口由于受家庭牵绊,流入北上广地区的概率相对于不在婚流动人口较小。

从表征城市特征的变量回归结果来看,3个模型中产业结构、政府财政支出以及工资对流动人口流入地的选择具有十分显著的正向影响,在其他因素不变的条件下,第三产业与第二产业的产值比每提高1%,流动人口选择北上广的概率将提高2.5倍。这一结果的原因在于当前北上广的产业结构现状是第三产业的比重明显高于其他地区,但是其中的现代服务业发展相对滞后,而对劳动力具有强大吸纳力的传统行业大量存在,这些行业对劳动力素质的要求相对较低,因此,吸引了大量的流动人口流入。政府财政支出反映了城市对公共服务和社会福利的投入,对流动人口来说意味着将享受更多更好的公共品,北上广地区的政府平均公共支出是其他地区的5倍左右,因此,在其他因素不变的条件下,受政府财政支出不同的影响,流动人口选择北上广作为流入地的概率高于其他地区6%左右。工资对流动人口流入地选择的影响更大,这验证了一个重要的事实是高工资收入或者说不同地区巨大的工资收入差距是流动人口集中流入到北上广这样的超大城市的重要原因。

4 结论与讨论

本文以流动人口个体的成本收益为切入点分析流动人口流入地的选择,试图解释为什么流动人口都如此青睐北上广这样的超大城市作为迁入地。基于以上的研究目的,笔者采用2013年国家卫生计生委流动人口监测数据这一国内颇具权威性的流动人口微观调查数据并匹配了城市宏观经济数据,采用二元Logit回归进行计量分析,得到以下结论:

(1)流动人口个体在流入地净收入是流动人口流入地选择的重要因素之一,净收入的提高显著提高了流动人口选择北上广作为流入地的概率,现实的情况也是如此,流动人口在北上广地区的净收入明显高于其他地区。另外,与实际收入囊中的现金收入相比,不同流入地的工资水平也就是流动人口对收入的预期对其选择流入地的影响更大,本文的研究结果显示,城市平均工资提高1%,流动人口选择北上广地区的概率将提高上百倍,这验证了一个重要的事实是高工资收入或者说不同地区巨大的工资收入差距是流动人口集中流入到北上广这样的超大城市的重要原因。

(2)理论分析认为北上广地区的高生活成本是抑制流动人口流入的因素,然而本文的研究结果显示,流动人口个体在流入地的总支出并没有抑制流动人口选择北上广,笔者认为可能的原因是尽管北上广的流入成本较高,但是与收入相比,成本的挤出效应被完全抵消。另外,模型3的回归结果显示,食品支出对流动人口流入北上广概率具有正向作用,房租支出具有负向作用,这一结果说明了一个事实是北上广地区的衣食等基本生活支出是不高的,高房价才是流动人口在北上广生活压力巨大的来源所在,但是对于大多数并不打算在北京买房或者尽力压低流动成本的流动人口来说,高住宿成本的负向作用并不能减弱其流入北上广的动力。

(3)流入地的产业结构也是影响流动人口流入地的重要原因之一,本文的研究结果显示第三产业与第二产业的产值比对流动人口选择北上广的概率具有显著的正向影响。众所周知,城市第三产业的快速发展可以吸纳大量的劳动力,当前北上广的第三产业比重明显高于其他地区,但是其中的现代服务业发展仍相对滞后,而对劳动力具有强大吸纳力的传统行业大量存在,这些行业对劳动力素质的要求相对较低,因此,这也是流动人口青睐于北上广地区的重要原因。

(4)以往研究表明流入地的公共服务是吸引流动人口流入的重要因素,本文以政府的财政支出作为政府对公共服务投入的替代指标,研究结果与以往的研究较为一致,北上广地区与其他流入地相比更高的政府财政支出提高了流动人口选择北上广作为流入地的概率。

如前所述,当前我国的流动人口主要集中在北上广以及东部其他几个城市,流动人口向特大城市聚集的态势不断加强,这一趋势的直接结果就是流动人口的大规模流入使得城市人口规模快速膨胀,导致一系列城市问题。而这已然成为长期困扰如北京这样的超大城市的大问题。根据以上研究结果,我们可以得到以下两点启示:①流动人口作为理性人,对于流入地的选择是经过成本收益分析之

后做出的,追求更好的发展是每个个体应有的权利,无可厚非,选择向北上广等地区的集聚是当前我国区域发展的严重不平衡导致的,这种巨大的差距“迫使”流动人口向部分经济社会等各方面发展远远好于其他地区的超大城市集聚,如果这种差距缩小了,这种过度集聚也会有所减弱。②当前一些超大城市的政府人口调控政策试图提高流动人口在该地区的生活成本来抑制流动人口的大量流入,然而,根据本文的研究结果,这种做法的效果是较微弱的,以往的研究也表明流动人口在一定程度上会选择有意识的压低和“忽视”自身的生活成本,从而减小成本的影响(樊士德、沈坤荣,2014)。因此,与其提高生活成本,不如通过带动周边其他地区的发展,使其吸引更多的企业进入,创造更多的就业岗位,完善其他地区的公共服务,从而以市场的手段为主,政府调控为辅引导流动人口流入地的选择。

受到数据的限制,本研究存在的主要不足:本文主要分析的是成本收益对流动人口流入地选择的影响,然而由于数据的局限,笔者仅仅分析了可用现金衡量的地区净收入以及可用城市特征表征的预期收益对个体流入地选择的影响,无法将那些非货币成本如心理成本纳入模型,这是笔者感到遗憾和有待进一步完善的地方。

参考文献/References:

- 1 樊士德,沈坤荣. 中国劳动力流动的微观机制研究—基于传统与现代劳动力流动模型的建构. 中国人口科学,2014;2:17-31
Fan Shide and Shen Kunrong. 2014. Microscopic Mechanism of Chinese Labor Mobility: Based on the Model Construction of Traditional and Modern Labor Mobility. Chinese Journal of Population Science 2: 17-31.
- 2 赵耀辉. 中国农村劳动力流动及教育在其中的作用—以四川省为基础的研究. 经济研究,1997;2:37-42
Zhao Yaohui. 1997. China's Rural Labor Mobility and the Effect of Education: The Case of Sichuan Province. Economic Research Journal 2: 37-42.
- 3 张展新,杨思思. 流动人口研究中的概念、数据及议题综述. 中国人口科学,2013;6:102-128
Zhang Zhanxin and Yang Sisi. 2013. A Review of Concepts, Data and Issues in Migration Research. Chinese Journal of Population Science 6: 102-128.
- 4 王桂新. 中国经济体制改革以来省际人口迁移区域模式及其变化. 人口与经济,2000;3:8-22
Wang Guixin. 2000. The Regional Model of Inter-provincial Migration and Its Changes since China's Economic Reform. Population & Economics 3: 8-22.
- 5 王桂新,刘建波. 1990年代后期我国省际人口迁移区域模式研究. 市场与人口分析,2003;4:1-16
Wang Guixin and Liu Jianbo. 2003. Study on the Regional Pattern of China's Inter-Provincial Migration in the 1990's. Market and Demographic Analysis 4: 1-16.
- 6 段成荣,杨舸. 我国流动人口的流入地分布变动趋势研究. 人口研究,2009;6:1-12
Duan Chengrong and Yang Ge. 2009. Trends in Destination Distribution of Floating Population in China. Population Research 6: 1-12.
- 7 刘玉. 中国人口流动格局的十年变迁与思考. 西北人口,2014;2:1-5
Liu Yu. 2014. The Changes of Structure of Population Migration in China during the Past Ten Years. Northwest Population 2: 1-5.
- 8 张耀军,岑俏. 2014. 中国人口空间流动格局与省际流动影响因素研究. 人口研究,2014;5:54-71
Zhang Yaojun and Cen Qiao. 2014. Spatial Patterns of Population Mobility and Determinants of Inter-provincial Migration in China. Population Research 5: 54-71.

(责任编辑:石 玲 投稿时间:2015-04)