

诚信测量研究的若干问题

● 王丹 傅维利

摘要 国内的诚信测量主要有两类:一类是对不同学段学生的诚信状态和水平的测量;另一类是对诚信心理品质构成要素的测量和分析。根据应用目的的不同,可以将国外诚信测量分成两类,即以甄选员工为目的的诚信测量和以培养大学生学术诚信为目的的诚信测量。由于对诚信概念、构成要素以及要素之间的关系等缺乏深入的理论分析,因此目前研制出的诚信量表、问卷等多数存在片面性、表面化的问题;国内的诚信测量研究脱离国外研究走向的特点明显,其总体水平落后于国外;国内诚信测量以成年人为主的特征明显,对儿童、青少年诚信测量的研究尚处于起步阶段。

关键词 国内外 诚信测量 述评

作者 王丹,河北外国语职业学院讲师、教育学博士(秦皇岛 066311)

傅维利,辽宁师范大学教育学院院长、教授、博士研究生导师(大连 116029)

作为诚信研究和诚信教育的重要组成部分,诚信测量是了解人们的诚信水平和发展特征、探究诚信或失信原因、寻找有效诚信教育途径的重要方式。收集、梳理和分析国内外学者在诚信测量方面的研究成果、特点和问题,对我们深入了解现实社会的诚信现状和主要问题,并提出相应的教育对策,具有重要意义。

一

国内的诚信测量研究主要由诚信教育研究者进行。根据研究视角的差异性,可以将国内的诚信测量研究成果分成两类:一类主要测量不同学段学生的诚信状态和水平;另一类是对人的诚信心理品质构成要素进行测量和分析。

(一)对不同学段学生诚信状态和水平的测量和分析

按照不同的教育层次梳理我国的诚信测量研究,可以发现其发展呈不均衡状态。高等教育中的诚信测量研究占据了主导地位,而对小学、初中和高中学生的诚信测量研究,数量较少,水平较低。这些研究的共同特点是:在对学生诚信现状进行较为充分的调查与分析的基础上,研究者提出各自的诚信教育见解。

在高等教育的诚信测量研究中,高玉平、魏少峰等从对诚信含义的认知、对诚信价值的判断、对周围环境诚信状况的评价和大学生自身的诚信现状等四个方面,研制了测量问卷,并对湖北大学生诚信状况进行了问卷调查,而后通过分析,总结了湖北大学生的诚信现状:即当代大学生对诚信价值认同度很高但实践度较低;对周围环境的诚信状况普遍不

本文系傅维利教授主持的国家社科基金项目“关于我国儿童、青少年‘诚信观’状况的调查分析及改善对策的研究”的成果,批准文号 06BZX058;辽宁省教育厅 2007 年度高等学校创新团队项目“关于中小学生诚信品德形成机制与培育对策的研究”的成果,批准文号 2007T097。

满,但对身边的同学和朋友比较信任;希望成为一个诚信的人,但其诚信信念又很不坚定等。^①类似的研究还有王卫平、方爱山的《新时期大学生诚信现状及诚信教育的对策》、姜伟的《大学生诚信状况调查研究》、龙景奎等的《大学生诚信度评价系统设计》、曾秀兰的《当前大学生诚信状况的三大隐忧》、陈晓晖等的《关于大学生诚信状况的调查与分析》等等。

一些学者对初中和高中学生诚信状况进行了初步的测量和分析。如罗文选取了广西自治区内的8所中学,从诚信认知和诚信行为两个方面,采用以问卷调查为主、个别访谈和小型座谈会为辅的方法,对中学生诚信进行了测量。^②类似的研究还有吴晓惠的《诚信教育与当代我国中学生诚信度表现》。台州师范学院的魏源曾对美国的刘易斯·戈德堡的诚信量表作了中国化修订,并在一些高校进行了实测。

(二)对诚信心理品质构成要素的测量和分析

根据学生诚信心理品质的构成,可以将诚信测量分为诚信认知测量、诚信情感测量、诚信意志测量和诚信行为测量等。目前,在诚信认知和诚信行为测量方面已经有了一些研究成果,但尚未发现有关诚信情感和意志测量方面的专门研究成果。在诚信认知测量方面,许多学者都认识到了大学生诚信认知和诚信行为不一致的问题,提出了改善的教育建议。如赵喜顺从市场经济条件下对守信重要性的认识和对诚实重要性的认识两个方面,对四川的5055名青年进行了诚信认知测量。^③类似的研究还有许宝林的《浅谈对在校大学生诚信观的培养》等等。在诚信行为测量方面,一些学者运用观察的方法,对学生的诚信行为与失信行为进行了调查,并对其成因进行了初步的分析。如吴国祯分析了当前一些中学生的不诚信行为,并提出了相应的教育建议。^④类似的研究还有庞小燕的《高校学生诚信行为选择的博弈分析》等等。

二

国外诚信测量研究具有较强的实用性,根据其应用目的的不同可以分成两类,即以甄选员工为目的的诚信测量研究和以培养大学生学术诚信为目的的诚信测量研究。

(一)以甄选员工为目的的诚信测量研究

在国外,诚信测量有两个通用的名称,即 Integrity Tests 和 Honesty Tests。应用最多的诚信测量方法主要有三个,即里德报告、员工甄选量表和斯坦顿测量。^⑤这些诚信测量通常以笔试的形式,较为广泛地应用于与现金、商业交易或安全有关的员工甄选。我们注意到,这些诚信测量方法也受到了很多学者的批评与质疑。主要观点有:这些诚信测量方法并不是真正建立在人格理论基础之上;被试者可以通过伪装

等方式在测量中获得高分;测试者往往缺少专业的心理学训练,不能对被试者的测试结果做出专业的判断等。^⑥还有学者从测量的应用范围、被试者测量成绩的可信度、测量是否达到预期的测量目标、测量成绩是否清晰呈现了个人诚信的差异性、测量过程中测试与被试双方的协作程度和所需要的成本、时间和设备等、测量人员是否需要特殊训练等维度,对诚信测量进行了结构性调查。结果显示:测量成绩不能清晰地呈现个人诚信的差异性,并且测量过程中侵犯了被试的个人隐私权。^⑦基于此,有学者对已有诚信测量做出较为中肯的评价:“诚信测量虽然对于甄别那些反企业绩效的行为很有效,但是在现实的应用中,其不能作为员工甄选的唯一标准”^⑧。目前,以甄选员工为目的的诚信测量出现了新的变化:很多心理学家逐渐参与到这一测量中来;逐渐出现了多元化的市场需求导向;逐渐出现了多元化市场需求导向下的多种诚信测量方式。^⑨最近,国外新出现的诚信测量方式有清单式测量、OTA 报告和 APA 报告等。^⑩

(二)以培养大学生学术诚信为目的的诚信测量研究

国外一些学术诚信教育研究者对学术诚信的反面——学术失信进行了较为深入的研究。早在1978年,帕维拉以简明的方式对大学生学术失信进行了如下界定:学术欺诈——在学术训练中故意采用或试图采用未经许可的材料或信息;学术伪造——在学术训练中故意地或在未经授权的情况下伪造信息;促使学术失信——故意帮助别人违背有关学术诚信的规定;学术剽窃——在未得到当事人许可的情况下,故意采用或复制该当事人的观点或词句等。^⑪有学者将学生的学术剽窃分成五类,即:把集体的作业当作个人作业进行展示;使用他人的研究成果,包括从商业机构中购买论文;同一篇论文在不同课程中重复使用;对一个资料来源进行抄袭而未进行相应的注释或说明;无论是否经过另一个学生的允许而提交另一个学生的论文。^⑫还有学者对学术失信的性质进行了描述,即“从教育学的角度讲,学术失信的真正过错在于其不仅是不诚实的表现,更是对学习的一种排斥与否定”^⑬。总之,学者们对大学生学术失信的界定,为清晰地呈现大学生学术诚信的现状奠定了坚实的理论基础。

在对大学生进行学术诚信测量的研究中,以唐纳德·迈克卡博与其同事的研究最具有代表性。大学生学术失信不仅已经在国外大学校园中流行,而且还出现不断上升的趋势。根据学术诚信委员会主席唐纳德·迈克卡博2005年的调查,有40%的大学生承认曾经在考试中作弊。^⑭根据近期学术诚信委员会的报告,75%的大学生承认曾经不同程度的参与过学术失信的行为。CAI的报告还显示,在重要考试中的学术欺诈或学生非法合作的比率呈上升趋势。^⑮根据CAI的报告,32%的学生认为作弊的主要原因是懒惰,29%的学生是为了获得更高的成绩,12%的学生是出于成功的压力,

因为能够在作弊中成功逃脱,50%的学生并不认为作弊是错误的。^⑥在问卷调查与分析的基础上,唐纳德·迈克卡博与其同事提出了很多培养学生学术诚信的教育建议。其中,典型的代表是唐纳德·迈克卡博的《学术失信与教育机会》、唐纳德·迈克卡博和盖瑞·帕维拉的《关于学术诚信的一些好消息》等。

三

由于对诚信概念、构成要素以及要素之间的关系等缺乏深入的理论分析,因此目前研制出的诚信量表、问卷等多数存在片面性、表面化的问题。

诚信测量应建立在对诚信构成要素及其相互关系深入研究的基础上,可以说,诚信理论研究的水平在很大程度上影响着诚信测量研究的水平。目前,国内外诚信测量研究大多数都追随现实需求,具有很强的应用色彩,但理论基础并不坚实。

对诚信概念缺乏统一的认识。国内对“诚信”一词的翻译尚存在分歧,有些学者将诚信翻译成 honesty,有些学者则翻译成 integrity。这种分歧既不利于我们有效借鉴国外有关诚信的研究成果,也不利于我们在统一的概念体系中进行深入探讨和交流。国外在这方面的问题也不少,普遍将 Honesty Tests 和 Integrity Tests 混用。针对这一问题,笔者查阅了有关的资料,进行了仔细的甄别。上海辞书出版社出版的《伦理学大词典》以 integrity 作为诚信的对译词。根据《Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language》,honesty 与 integrity 都包含有诚实、正直、坦率的意思,但是 integrity 更强调与人的道德品质或道德信条相联系。我们分别以 honesty 和 integrity 作为关键词在外文数据库中进行检索,经过反复阅读和比较,得出的结论是: integrity 更接近我国的诚信概念。因此, integrity 作为诚信的对译词是比较合理的,国外的诚信测量也应该对译为 Integrity Tests。由于所定义的诚信概念不同,国内外的诚信测量研究中都出现了以“诚”为测量重点和以“信”为测量重点的不同研究取向。如国外以甄选员工为目的的诚信测量研究更多关注“诚”的测量,以培养大学生学术诚信为目的的诚信测量研究更多关注“信”的测量。多数国内的诚信测量研究将“诚”的测量与“信”的测量混用为诚信测量,少数国内的诚信测量研究将“诚”的测量与“信”的测量分别进行,但并没有清晰呈现“诚”和“信”的区别性与关联性。虽然国内外有关诚信的量表和问卷很多,但由于对诚信概念的认识较为混乱,多数量表和问卷所测量的数据间难以进行比较和分析。因此,要想推进诚信测量研究的深入发展,首先应在当代社会条件下,逐步统一人们对诚信内涵和外延的基本认识和理

解。我们认为,诚信是指主体能够按其主观意愿,在做出主观判断的基础上,真实地表达客观事实及其主观判断,做出相应的承诺,并按此践行的一种道德规范或品质。诚信包括相互联系的“诚”(诚实)和“信”(守信)两部分。诚实和守信原本是两个不同的道德规范,随着时代的发展和需求,已经逐渐演变成了一个整体,并以其特定的内涵在现代人的社会生活中发挥着重要作用。在完整的诚信体系中,“诚”和“信”既有区别,更有紧密和清晰的联系。“诚”和“信”之间的这种紧密联系主要表现在,现代社会中人们已经把“诚”作为“信”真正实现的基本前提。这是因为在“信”逐次发生的链条中,存在前后相继的两个必要环节,即判断→承诺和承诺→践行。在第一个环节中,行为主体实际上存在两种选择,一是按其主观意愿真实地表达其主观判断;二是迫于环境压力违心地表达其主观判断。显然,前一种“诚”处于较高级发展阶段。如果没有这种较高级的“诚”,即行为主体所做出的承诺并不是其主观愿望的真实表述,那么“信”发生的一致性链条的第一个环节就会被扭曲,随后“信”的行为也很容易中断。所以,在现代意义的诚信观中,人的真实判断与其真实意愿应当是高度一致的。这也正是现代诚信观的进步所在,是现代诚信观与传统诚信观的主要区别点。上述分析表明,随着社会道德文明的进步与发展,人们对诚实与守信有了更深刻的理解和认识。将其紧密地联系到一起作为一个道德规范,既反映两者之间的内在联系,也反映时代对人们诚信心理和行为的更高要求。因此,今后的诚信量表的制定应当建立在对诚信概念新认识的基础上。同时,兼顾诚实和守信两个方面,并切实注意两者之间的区别和联系。

维度设计所依据的理论基础不坚实。量表的维度设计应建立在系统、全面的理论分析的基础上,但我们看到的多数量表和问卷所依据的理论基础并不坚实。这方面的问题不仅在国内研究中十分突出,也是国外相关研究中的薄弱环节。首先,在构成诚信品质的基本要素中,有关测量诚信情感和意志水平的研究还十分薄弱,这大大影响了我们对诚信品质发展水平的整体把握。其次,用量表的方式测量人的诚信行为,其信度很容易受到受测者利益权衡和环境压力的影响,具有明显的不确定性。因此,观察的方法在评价诚信行为方面将更有优势。再次,目前我们所看到的诚信量表或问卷,在诚信观测量的维度设计上普遍缺乏系统性和全面性,不能全面反映诚信观的构成特征。这些问题表面上看来来自于量表设计,实质上是我们对诚信品质的认识还不深入和系统。量表信度、效度的提高,有赖于理论上的新突破。就诚信观而言,我们认为,它包括内容、标准、价值三个基本方面,对己和对他两个基本范畴,以及对象、利益预期、频度和情境约束四个基本维度。只有按照上述方面设计量表和问卷,才

能比较全面、系统地考察诚信观的构成特征和发展水平。目前,我们已经设计出这样的问卷用于测量我国儿童、青少年诚信观的发展水平和年龄特征。

国内的诚信测量研究脱离国外研究走向的特点明显。国内的诚信测量研究总体上落后于国外的相关研究,国外20世纪90年代的诚信测量研究资料显示,其“诚信测量有50多年的历史”^①。可以推断,国外的诚信测量研究到目前已有60~70年的历史。国内的诚信测量研究则是从21世纪初开始的。国外的诚信测量已经形成了较为成熟的测量模式,而国内的诚信测量多以表象性调查为主,侧重于学生在日常生活中的诚信认知或诚信行为表现。虽然21世纪初我国个别学者进行了国外量表的中国化尝试,但总体而言,国内的诚信测量研究脱离国外研究走向的特点明显。国外的诚信测量研究在研究的起始时间、研究成果的数量与质量等方面,均优于国内的诚信测量研究。

以成年人为主的研究特征明显,对儿童、青少年诚信测量的研究尚处于起步阶段。诚信测量“以成年人为主”主要表现在以下两个方面。其一,市场利益极大刺激了国外以甄选员工为目的的诚信测量研究的发展。在国外,诚信测量甚至被认为是职业人格量表的原型。多年实践也表明,诚信测量对于企业甄选员工有一定的参考价值。在这种情况下,劳动力市场对以甄选各种企业员工为目的的诚信测量的需求日益旺盛。这极大激发了行为学和心理学研究者的热情,促进了诚信测量研究的发展。其二,国内外的教育研究者都十分重视高等教育中的诚信测量,而对初等和中等教育中的同类研究较少。人们关注高等教育中诚信问题,首先是因为近些年高校中的诚信问题越来越突出。我们要清醒地认识到,诚信并不是成年人的专利,诚信问题也不仅仅发生于职场和高校,诚信与不诚信都是人在成长过程中逐渐形成的。要解决职场和高等教育中的诚信缺失问题,必须密切关注儿童、青少年的诚信发展问题。如果一个人从小就打下了良好的诚信基础,相信他更可能会在高校和职场中表现出良好的诚信品质。研制符合不同年龄儿童、青少年身心发展水平的新量表或问卷,将成为今后诚信测量研究的重点。

综上所述,诚信测量研究的最终目的不是给人们加以“诚信”或“不诚信”的标签,而是在发现人们诚信问题的基础上,找出诚信问题的症结,通过诚信教育推进整个社会诚信水平的提高。诚信品质是人在不断成长的过程中逐渐形成的,诚信测量的研制应该适应处于不同成长阶段的儿童、青少年;诚信是由“诚”与“信”两个既相互区别又紧密联系的道德规范组成,诚信测量应该有区别地测量学生的“诚”的品质与“信”的品质,并关注两者之间的联系。相信这样的诚信测量研究,必然会对诚信研究、诚信教育研究以及整

个社会的诚信发展,起到积极的推进作用。

注释:

①高玉平、魏少峰、余平、王彬、吴国毅:《对湖北大学生诚信状况的调查》,《中国职业技术教育》,2006年第3期。

②罗文:《中学生诚信教育问题探析》,广西师范大学硕士研究生学位论文,2007年3月。

③赵喜顺:《诚信的认知及行为调查分析》,《中共四川省委省级机关党校学报》,2004年第1期。

④吴国祯:《中学生不诚信行为探析》,《人民教育》,2004年第2期。

⑤⑥⑩Stephen J. Guastello, Mark L. Rieke: a Review and Critique of Honesty Test Research, Behavioral Sciences and the Law, Vol. 9 (1991).

⑦Iain Coyne, Dave Bartram: Assessing the Effectiveness of Integrity Tests: A Review, International Journal of Testing, 2(1) (2002).

⑧James E. Wanek: Integrity and Honesty Testing: What Do We Know? How Do We Use It?, International Journal of Selection and Assessment, Volume 7, Number 4, December 1999.

⑨⑪Paul R. Sackett: Integrity Testing for Personnel Selection, Current Directions in Psychological Science, Volume 3, Number 3, June 1994.

⑫Pavela, G. (1978): Judicial Review of Academic Decision - making After Horowitz, School Law Journal, 55(8). 转引自 Oyaziwo Aluede, Eunice O. Omoregie, Gloriai Osa - Edoh: Academic Dishonesty as a Contemporary Problem in Higher Education: How Academic Advisers Can Help, Reading Improvement.

⑬Chris Park: Rebels Without a Clause: Towards an Institutional Framework for Dealing with Plagiarism by Students, Journal of Further and Higher Education, Vol. 28, No. 3, August 2004.

⑭Matthew S. Willen: Reflections on the Cultural Climate of Plagiarism, Liberal Education, Fall, 2004.

⑮Sara Mitchell: Penguins and Plagiarism: Stemming the Tide of Plagiarism in Elementary School, Library Media Connection, April/May, 2007.

⑯⑰Patricia A. Hutton: Understanding Student Cheating and What Educators Can Do About It, College Teaching, Vol. 54/No. 1.